

*El amo de mañana, desde hoy comanda Jacques Lacan*

# Lacan Cotidiano



n° 805 – Miércoles 5 de Diciembre 2018 – 20 h 54 [GMT + 2] – [lacanquotidien.fr](http://lacanquotidien.fr)



## Un asunto de discurso

**EN AVANT**

**Marine Le Pen o la père-version transmitida en el discurso** por Catherine Lazarus-Matet

**El uso arbitrario de la ley o el ataque a la democracia contra ella misma** por Angelina Harari



## Marine Le Pen o la père-version transmitida en el discurso

por Catherine Lazarus-Matet

"La semántica no es neutra [..]. Nos servimos de ella como de un arma en un combate en el que a veces las palabras seguramente matan más que las balas". ¿Adivinen quién es el autor de esta frase? Jean-Marie Le Pen, quien, en 1984, en su libro *Les Français d'abord* (Los franceses primero), rechaza la apelación de *derecha extrema* que le parece puede resultar fatal en política...

El combate con palabras que matan lo llevó a cabo desde la fundación del Front national (FN) en 1971. Cuando en el año 2011 su hija lo sucede en el cargo, pasamos de un discurso extremista sin ambigüedades, con sus derrapes que quedaron indelebles, a un doble discurso capcioso que pule los temas favoritos del partido por un léxico desde donde se borra y condena toda alusión, por ejemplo al antisemitismo o al racismo, para obtener la adhesión de una franja cada vez más amplia de electores arraigados a los valores republicanos que podrán así ser atrapados, como lo muestra, sobre todo desde el 2002, el ascenso regular de este partido.

En el año 2007, después de su fracaso en las presidenciales, JMLP declara, inspirándose de Gramsci, que el FN "ha ganado la batalla de las ideas. La nación y el patriotismo, la inmigración y la inseguridad fueron puestos en el corazón de esta campaña por mis adversarios que, ayer aún, apartaban estas nociones con un gesto de asco. Esta victoria

ideológica es una adquisición irreversible del FN, de la cual me felicito". La victoria ideológica efectivamente ya está allí, germinando. Las palabras hicieron lo suyo.

En el escrito *Marine Le Pen prise aux mots* (Marine Le Pen tomada por las palabras), de Cécile Alduy y Stéphanie Wahnich (1), vemos cómo la estrategia de lenguaje del FN operó "el encuentro de un discurso y de una sensación – las palabras de uno y los dolores del otro – que sella el pacto identificatorio entre ciudadano y 'representante electo' ", el lenguaje de la hija sin romper finalmente con la paranoia del padre.

Demos algunos vistazos a la manipulación orquestada por MLP:

-Su manera violenta de desacreditar al adversario cuando ella se presenta como la voz de la verdad y, por una torsión eficaz, deviene aquella que toma a cargo el combate de la verdad contra la intriga, de la libertad contra la manipulación.

-Su manera de transmitir una Historia gloriosa atemporal de "La" Francia, de su genio, en una mitología de un pueblo Uno, de Una tierra, de Una identidad, de un líder (ella misma) emanando a la vez de Juana de Arco y de San Jorge, misionado para vencer y arrasarlo con el enemigo.

-Captamos también su fuerza de proyección imaginaria que ofrece referencias, un orden del mundo y un sistema de valores, simples y universales (familia, pueblo, equidad, sacrificio, solidaridad, libertad) propias a dar sentido y la ilusión de una cierta protección a individuos desorientados por un mundo inquietante.

-Vemos cómo al mismo tiempo, para tranquilizar, apropiándose de los valores democráticos, hace de la teoría del complot que buscaría destruir las naciones y las identidades, una explicación simple e inteligible de la complejidad de lo real.

Nosotros mismos no tenemos captura alguna sobre lo real de la época cuando se trata de descontento, de la hiper-reglamentación europea, de colusión entre lo digital y el cognitivismo, de la ira cuando está desligada del amor. ¿Podríamos tener alguna captura sobre aquellos que se hacen hoy en día, en nombre de una democracia de la que luego retuercen el valor, representantes de un «pueblo», que hacen existir de por su discurso este pueblo en espera de un maestro autócrata?

Pude haber evocado haber leído, como Katty Langelez-Stevens (2), el trabajo de Victor Klemperer sobre la lengua del III Reich. Si tuvo que haber la locura devastadora de Hitler para que existiera el nazismo, tuvo que haber algunos otros, en particular el orquestador de la

propaganda, Goebbels, para instilar el veneno en la lengua alemana y hacer de ella un lenguaje totalitario. Para Klemperer – cercano en eso al psicoanálisis – la lengua es el amo del pensamiento y no al revés. Y son efectivamente los hombres quienes crean los discursos. La lengua, ama de los pensamientos, es un útil familiar de los psicoanalistas. ¿Podemos esperar hacer de este maestro un útil para contrarrestar los pequeños amos indignos?

Klemperer nota una doble infección o dos infecciones concomitantes: aquella sostenida por los nazis de la pura germanidad por el judío y aquella que él mismo ve operar sobre la lengua por parte de la propaganda nazi orquestada por Goebbels y que se insinúa en la lengua común. Escuchando a Marine Le Pen, podemos constatar el mismo procedimiento: un léxico reducido e insistente que destila miedo, ira, exclusión, sin otra solución más que el cierre y el rechazo del agente infeccioso (es decir Macron, los mundialistas, los europeístas, los migrantes, los islamistas, los extranjeros, los ricos, los homosexuales, los musulmanes). Nosotros, psicoanalistas, somos sin dudas una parte del virus que hay que eliminar. ¿Tenemos el antivirus? ¡Sería lindo por supuesto!

Escuché el discurso de MLP pronunciado en septiembre 2018. Todo está pensado para destacar la política migratoria llamada mortífera, de "sumersión" de Europa y de Francia, organizada por la Unión Europea – notemos la eficacia del significante sumersión, es más sumersión silenciosa y vergonzosa, para ornar el final trágico del pueblo de Francia amordazado y sacrificado en el altar europeísta – y validar la eliminación del factor letal, el migrante en este caso, y todos aquellos (los tenientes del sistema) que le ofrecen una vida mucho más linda que a los franceses heridos.

Retuve un fragmento edificante en cuanto a la mitología, esta vez en cuanto a la bella Naturaleza de Francia que el extranjero va a ensuciar, incluso destruir. Y podríamos sonreír ante tantas enormidades. Tomemos un fragmento, el que concierne Chateaudouble, pueblo de 477 habitantes donde el Estado envió a 72 migrantes a instalarse este verano. Este pueblo votó mayoritariamente a MLP (45% en la segunda vuelta de las últimas elecciones presidenciales), sin embargo oponentes impidieron su reciente venida. Aquí la piedra de Provenza va a metafóricamente dar un zócalo estable a un mundo que los "*inmigracionistas*" ponen en peligro: "En medio de estas piedras duras y eternas que siglos han montado y que se confunden aun hoy en día con la montaña. En medio de esas fachadas esculpidas de Rose-Croix que

aún nos hablan de la tumultuosa historia de los Templarios, guardianes de la Dracénie, esos senderos empedrados que toman los paseadores, vine simplemente a decirles la verdad!", declara MLP. Esta verdad, es que es pueblo tan "maravillosamente francés" está amenazado por, cito, "comisarios agrios que decidieron, desde sus edificios de cristal, el fin de las Naciones, [...] decisiones tan vergonzosas que se aplican de noche". Agrega que ningún rincón de Francia, "incluso el más sagrado", está a salvo.

¿Por qué funciona? El discurso de MLP, repleto de supuestos no negatívos, ¿es un síntoma de la sociedad francesa donde la democracia y sus valores son hoy en día un bien reivindicado por una mayoría? MLP integró esto para "nacionalizar los conceptos republicanos" con éxito, según la bella fórmula de dos autores que la tomaron a la palabra, permitiéndonos captar como la père-versión se transmitió en el discurso.

*Texto escrito en preparación al Foro europeo Zadig en Bélgica "Los discursos que matan", Bruselas, 1° de diciembre de 2018.*

1: Alduy C. & Wahnich S., *Marine Le Pen prise aux mots. Décryptage du nouveau discours frontiste*, Paris, Seuil, 2015.

2: Cf. Langelz-Stevens K., "La vérité de l'homme est dans la langue" & "Attention à la démocratie", disponible en el blog Zadig en Bélgica, <https://zadiginbelgium.wordpress.com/category/langues/francais-langues/page/2/> [NDR: leer también en este blog Lazarus-Matet C., "Un discours éhonté", y otros textos en preparación al Foro europeo "Los discursos que matan", Bruselas, 1° de diciembre de 2018]

Traducción de Stéphanie Malecek



## **El uso arbitrario de la ley o el ataque a la democracia contra ella misma**

**por Angelina Harari**

Para introducir mis palabras en este Foro europeo Zadig en Bélgica “Los discursos que matan”, me gustaría destacar que me parece importante no volvernos cómplices de discursos que banalizan lo peor, pero también no ceder a otra forma de banalización, aquella que reduciría las particularidades en generalizaciones ideológicas. Me presento en este Foro para que podamos marcar diferencias y evitar así la pendiente a la generalización exacerbada. Efectivamente, a pesar del veloz ascenso del discurso de la derecha extrema en Brasil, hay diferencias entre el discurso del presidente recientemente electo en Brasil y otros discursos de derecha extrema. La borrada de fronteras geográficas y culturales, estamos todos de acuerdo, se paga siempre con un plus de segregación. Los enunciados masificantes – para retomar esta fórmula empleada por Jacques-Alain Miller – anulan las diferencias. Es exactamente lo que no queremos hacer, ya que lo que nos interesa es considerar “en detalle” el fenómeno brasileño.

Así es como sitúo la cuestión brasileña actual: ¿hasta dónde y en qué un gobierno reaccionario es compatible con la democracia? Un dilema agita Brasil: la sociedad brasileña altamente tradicionalista y totalizante

debe afrontar las tendencias individualistas del capitalismo moderno – según Roberto da Matta (1).

Recordemos primero que el prejuicio brasileiro al encuentro de aquellas y aquellos que llamamos “las minorías” no tiene nada de nuevo. El pasado de esclavitud deja rastros inexorables. La cuestión es la siguiente: ¿por qué actualmente esta pendiente gana por sobre una estructura menos patriarcal y menos reaccionaria? J.-A. Miller indicaba que la práctica reaccionaria del psicoanálisis va a la par con la exaltación de los símbolos de la tradición (2). Evocaba así alianzas increíbles, por ejemplo, entre lecturas de la Biblia y la *Interpretación del sueño*.

Otra referencia de J.-A. Miller resulta preciosa para ayudarnos a caracterizar la posición reaccionaria. La *legitimidad* se funda más allá de la *legalidad*, la legitimidad escapa de todas formas al imperio de las leyes. Pero en el caso de una política reaccionaria, la legitimidad se encuentra degradada, desnaturalizada hacia la soberanía, la auto-afirmación nacional y los rituales de legitimación simbólica. J.-A. Miller subraya que, bien que Carl Schmitt sea mal visto, es el teórico político de la excepción en relación al *todos* de la universal en la fórmula de la sexuación de Lacan, es decir: “*existe al menos uno que no es como todos*” (3). Dicho de otra manera, al normativismo opone el “decisionismo”, es decir “una teoría política íntegramente construida como una teoría de la decisión” (4).

Las posiciones reaccionarias, como en el caso del actual presidente brasileiro, se sostienen de las bases teológicas de las que se nutren y que reivindican explícitamente. Dicho de otra manera, es la transposición directa (incluso la imposición) de lo religioso a lo político. El tratado de C. Schmitt se llama precisamente *Teología política* (5). Tal es el caso de Bolsonaro que termina su discurso de presidente recién electo afirmando que: “Brasil por encima de todo. Dios por encima de todos.”

El discurso del amo hace un uso reaccionario del derecho y de la ley, un uso arbitrario del poder que se apoya en una ideología moral supuestamente fundada en la ley.

Más de treinta y cuatro mil leyes reglamentan la vida de los brasileiros, entre las cuales leyes ordinarias, leyes complementarias, medidas provisorias, trece leyes delegadas, decretos-leyes, decretos del gobierno provisorio y decretos del poder legislativo. La mayoría de estas reglas son textos oscuros, inconsistentes, repetitivos o contradictorios – y es un *consenso* entre los juristas. Efectivamente,

regularmente concluyen con la fórmula “todas las disposiciones contrarias son revocadas” – fórmula de la cual los juristas abusan. En virtud de lo cual, la justicia es extremadamente lenta; las causas se arrastran por los tribunales durante décadas enteras. Además, las múltiples brechas existentes en este ordenamiento desordenado rozan la vía a la impunidad y constituyen uno de los problemas brasileiros más importantes.

La separación de los poderes entre legislativo, ejecutivo y judicial es uno de los pilares de la democracia. Las distorsiones de este principio democrático pueden tener como consecuencias fenómenos de judicialización. El principio de la separación de los tres poderes debe ser mantenido bajo pena de judicialización de la política. Queda un posible uso arbitrario de la ley.

Según el politólogo Wanderley Guilherme Dos Santos, uno de los referentes más importantes de la izquierda en Brasil, hoy en día en Brasil se trata sobre todo de un ataque de la democracia contra la democracia misma. La democracia integra elementos que la contestan. Un gobierno reaccionario, digámoslo sinceramente, puede por supuesto ser una ocurrencia de la democracia. Este politólogo recusa las teorizaciones invocando al fascismo en el caso de Brasil – había previsto el golpe de Estado de 1964. Para evitar otro golpe de Estado, preconiza la organización de un frente democrático republicano, más allá de los partidos políticos, frente que reuniría la izquierda y el centro, en vistas de defender las instituciones democráticas contra lo que llama “un gobierno de ocupación”. Refuta la tesis según la cual actualmente en Brasil se trataría de fascismo, ya que eso implicaría una organización paramilitar, una jerarquización conservadora y rígida de la sociedad en su conjunto, así como una estrategia de acciones violentas, que actualmente no existen en Brasil. Según él, un gobierno de ocupación no es necesariamente fascista. Es cierto que podemos hallar el discurso de Bolsonaro es fascistoide, pero otros se preguntarán entonces: durante el periodo del gobierno de izquierda en Brasil, ¿no existía también – ya – un caldo de cultura fascistoide?

El presidente electo utilizará las leyes existentes. Algunas leyes del Código penal y de la Constitution pueden aplicarse de manera violenta contra derechos que pensábamos adquiridos de manera definitiva. La legislación brasileira es fuertemente conservadora. Entonces sin dudas el nuevo presidente va a “ocupar el país” y expulsar personas que hasta ahora gozaban de libertades, gracias a la poca claridad permitida por la interpretación de leyes en un régimen



democrático. Sus adversarios, devenidos los nuevos oponentes al régimen, estarán desde ahora en la mira.

La tesis de este politólogo es que la democracia brasilera ha sido obstaculizada, detenida en su establecimiento. No es sin evocar el “*saber hacer* brasileño” (*O jeito brasileiro*)” (7): la identidad brasilera no pasa por una oposición reivindicada à l’égard de las instituciones y de las normas. Sin asumir la contestación como tal, todo pasa entonces por las relaciones y los arreglos personales.

Vía el movimiento Zadig Brasil trabajamos desde agosto 2017 sobre el modo del foro – trabajo iniciado incluso antes de tener la mínima sospecha de los resultados de las elecciones presidenciales del 2018. Se trata de sostener la toma de la palabra, al mismo tiempo reflexionando sobre las relaciones de la ley y de la violencia, título de un probable Foro Zadig en 2019. La organización de un frente democrático republicano es una propuesta para hacer frente al *coming out* del hombre reaccionario brasilero. Sin olvidar a su esposa que se adapta tan bien al hogar que hace de él su bien moral más importante. Sin olvidar tampoco el macho “por encima de todo”.

*Texto de la intervención realizada durante el Foro europeo Zadig en Bélgica “Los discursos que matan”, Bruselas, 1° de diciembre de 2018. Consultar el blog Zadig en Bélgica aquí: <https://zadiginbelgium.wordpress.com/category/langues/francais-langues/page/2/>*

1: da Matta R., *O que faz o brasil, Brasil?*, ed. Rocco, 1986.

2: Miller J.-A., «Una fantasía», Conferencia en el Congreso de la AMP en 2004 en Comandatuba, disponible aquí: <http://2012.congresoamp.com/es/template.php?file=Textos/Conferencia-de-Jacques-Alain-Miller-en-Comandatuba.html>

3: Miller J.-A. «État de droit et exception», revista *Mental* n°37, p. 146

4: *Ibidem*, p. 146-147.

5: *Ibidem*, p. 148.

6: <https://politica.estadao.com.br>, 02-05-2016.

7: Harari A., «El *saber hacer* brasileño (*O jeito brasileiro*)», *Lacan Cotidiano*, n°386, 19 de marzo de 2014, disponible en: [http://www.eol.org.ar/biblioteca/lacancotidiano/LC-cero-386\\_1.pdf](http://www.eol.org.ar/biblioteca/lacancotidiano/LC-cero-386_1.pdf)

Traducción de Stéphanie Malecek

## Lacan Cotidiano

publicado por navarin editores

### INFORMA Y REFLEJA 7 DIAS DE OPINIÓN ILUSTRADA

- Comité de dirección

Lacan Cotidiano, « La parrhesia en acto », es una producción de Navarin éditeur 1, avenue de l'Observatoire, Paris 6e – Siège : 1, rue Huysmans, Paris 6e – [navarinediteur@gmail.com](mailto:navarinediteur@gmail.com)

Directora, editora responsable : Eve Miller-Rose  
([eve.navarin@gmail.com](mailto:eve.navarin@gmail.com)).

Jefe de Redacción : Virginie Leblanc con Pénélope Fay.  
([virginie.leblanc@gmail.com](mailto:virginie.leblanc@gmail.com) , [faypenelope@gmail.com](mailto:faypenelope@gmail.com)).

Editorialistas : Christiane Alberti, Pierre-Gilles Guéguen, Anaëlle Lebovits-Quenehen.

Maquetista : Luc Garcia.

Relecturas : Anne-Charlotte Gauthier, Sylvie Goumet, Pascale Simonet.

Electronico : Nicolas Rose.

Secretariado : Nathalie Marchaison.

Secretariado general : Carole Dewambrechies-La Sagna.

Comité ejecutivo : Jacques-Alain Miller, presidente ; Eve Miller-Rose ; Virginie Leblanc.

- Maquetación de la edición en español y coordinador de las traducciones:

Mario Elkin Ramírez [marioelkin@gmail.com](mailto:marioelkin@gmail.com) por la Nueva Escuela Lacaniana.

Traducción: Stéphanie Malecek