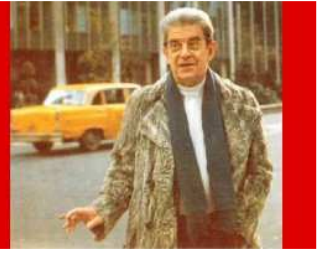


El amo de mañana, comanda desde hoy — Jacques Lacan

Lacan Quotidien



698 (Selección de artículos) – miércoles 17 mayo 2017 – 06 h 13 [GMT + 2] – lacanquotidien.fr

Sumario

“No llores por mí Argentina”

Retrato original de Evita, 15 de Mayo de 2017

Por Paz Corona

Para este número de Lacan Quotidien

*

LACAN COTIDIANO (SELECCIÓN)

Ricardo Schabelman (en castellano), *Hablemos libremente*

Oswaldo Delgado, *Texto al Consejo de la EOL*

Manuel Zlotnik, *El silencio no es salud*

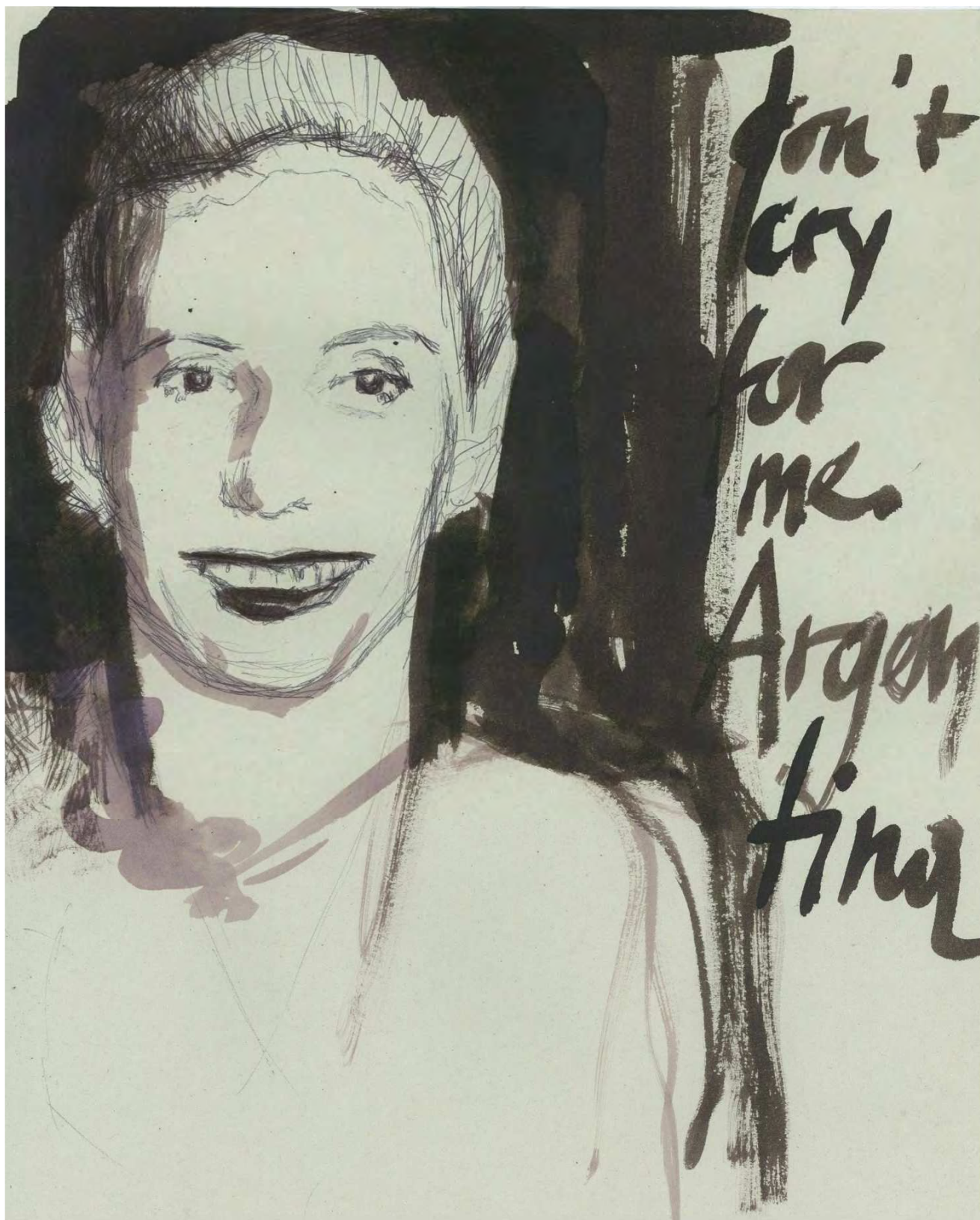
Araceli Fuentes, *Una herejía bajo transferencia*

Mario Izcovich, *La ironía*

**Vilma Cocoz, *Primeras Jornadas
de la Red Psicoanalítica***

*

**Eve Miller-Rose y Daniel Roy, *Conversación nocturna
con Jacques-Alain Miller***



“No llores por mí Argentina”

Retrato original de Evita, 15 de Mayo de 2017

Por Paz Corona

Para este número de *Lacan Quotidien*

Lacan Cotidiano

Suplemento especial de Lacan Quotidien



Hablemos libremente

por Ricardo Schabelman

La cuestión de « la grieta » que separa la Argentina en dos campos bien diferenciados y opuestos viene a inmiscuirse en el mundo del psicoanálisis.

Algunos colegas no han soportado los propósitos de Jacques Alain Miller sobre Juan Domingo Peron y Évita Peron. Si uno tiene en cuenta las reacciones que estas palabras provocaron, hay que llegar a la conclusión que es difícil hablar de esto hoy en día. Rápidamente las pasiones se desencadenan alrededor de la cuestión sobre la pretendida simpatía de Perón por el Nazismo.

El movimiento peronista que comienza el 17 octubre 1945 ha conocido periodos diversos. Podría decir, leyendo el peronismo a través de mi propia experiencia, que hay tres periodos: el periodo de mis padres, mi época de estudiante y al final la de mis sobrinos.

Mis padres eran militantes de izquierda. Consideraban el peronismo como una versión local de los fascismos europeos, es decir, un movimiento popular que tenía como función histórica frenar el triunfo de la clase obrera en la construcción del socialismo internacionalista. El régimen habría dado derechos sociales para preservar el sistema. El peronismo era nacionalista y anticomunista. En este sentido, el «ni de derecha ni de izquierda, ni capitalistas ni comunistas» no tenía ninguna originalidad con lo que se decía durante los regímenes autoritarios de Europa. Es durante este periodo que Nazis notables encontraron asilo y refugio en nuestro país. Este es un hecho bien establecido.

En lo que concierne a mi propia experiencia, compartí con la Juventud Peronista las luchas de los años 70. Yo no era peronista, militaba en la izquierda y en la Universidad cultivamos con la Juventud Peronista una verdadera amistad, compartíamos una preocupación común sobre lo que estaba pasando en nuestro país en aquellos años. Mis amigos Peronistas no eran de ninguna manera amigos de nazis, bien al contrario. No estaban tampoco en el culto de la personalidad, ni de Peron ni de Evita. Y al final, la represión de la dictadura militar nos igualaba frente a la desaparición y la muerte.

En la época de mis padres una verdadera frontera separaba peronistas y antiperonistas. Para mi familia, los peronistas eran los otros, de ninguna manera nosotros. Cuando yo era estudiante las cosas estaban más mezcladas, la izquierda existía aún. Coexistíamos entonces con camaradería sin frontera infranqueable como antes.

En la era de mis sobrinos el almuerzo familiar reúne peronistas y no peronistas y como son chicos muy bien educados, evitan los sujetos de discordia. Esta es, finalmente, una situación bastante clásica.

Pero fuera de la esfera privada, la cosa toma una ferocidad nueva. La censura cae sobre lo que se puede decir o no. Una palabra se opone al otro sin dialéctica posible. Los partisanos del gobierno precedente no reconocen la legitimidad al nuevo gobierno salido sin embargo de las urnas. Las conversaciones devienen en confrontación, el tono sube, y toma una modalidad violenta y apasionada. Y el debate incluye toda la historia argentina.

Mis desacuerdos con los compañeros estaban sobre la cuestión nacional, y más particularmente sobre la manera en que se reescribía la historia argentina.

Toda revisión de la historia no es forzosamente revisionista ; pero si en aquella época las nuevas versiones me planteaban algunos problemas, hoy, frente a un discurso sin dialéctica, cerrado, una sola versión de la historia parece imponerse sin debate.

Al comienzo de siglo XIX la Revolución Francesa hace la historia y América Latina participa a su manera.

Los grandes hombres de la Independencia están inmersos en ese clima revolucionario que en aquellos tiempos se escribía en francés. Es cuando Napoleón invade España que la idea de la independencia nace en el Río de la Plata.

En Argentina las fuerzas independentistas no están maduras. No hay, como en Estados Unidos, textos o panfletos que en el caso de los estadounidenses podrían llenar una biblioteca. Nada de eso sucede en Argentina, a tal punto que en el Cabildo de Buenos Aires, solamente los iniciados debaten. En nuestro mito fundador , «el pueblo» está en la plaza gritando: «El pueblo quiere saber de que se trata» De lo que se trata es que Napoleón ha puesto en prisión el rey de España. Se forman en España, como en todo el imperio, Juntas para gobernar en nombre de rey y para resistir al invasor.

En el Río de la Plata la idea independentista no es suficientemente fuerte para declarar la ruptura con el sistema colonial pero permite aprovechar la ocasión para comenzar la gesta libertadora aunque esta se haga sin que haya una declaración explícita. Las resistencias son aún grandes. Hubo que esperar 6 años para que ella pueda, al fin escribirse.

La idea de Independencia va a coincidir con la expansión del colonialismo europeo, introduciendo así desde el comienzo de la historia argentina una contradicción entre la idea revolucionaria, hija de la Filosofía de las Luces y el combate contra esa nueva forma que toma el colonialismo europeo.

Después de la guerra de Independencia el caos reina y el orden federal es establecido bajo la presidencia de Juan Manuel de Rosas. Este hombre representa para el peronismo el procer que defendió la nación contra el extranjero, contra las ambiciones coloniales en esa parte del mundo. Es el hombre de la tierra, el autóctono, el anti extranjero.

J. M. de Rosas es derrocado después de 17 años de gobierno y parte al exilio. Otro hombre, Sarmiento, va a representar el otro polo de los antagonismos políticos. Sarmiento está más bien volcado hacia la filosofía de las Luces y mira con admiración Francia. Es cierto que sus escritos van a contribuir en buena medida a forjar una imagen negativa de Rosas. Sarmiento es su antítesis: no es el hombre de la tierra, de lo que es

local, del terruño. Él tiene la idea del progreso, de la industria etc. Su premisa «educar al soberano» muestra su lazo intelectual con la Revolución Francesa, y promueve la educación universal, gratuita obligatoria y laica (en un país constitucionalmente católico) En sus libros Sarmiento opone el gaucho y el indio al hombre civilizado. Escribe «Civilización y Barbarie» título que refleja bien su pensamiento. Él propone Francia como modelo del triunfo del hombre sobre la naturaleza.

Podemos, sin duda, lamentar sus frases contra los indígenas y los gauchos. Esas frases hieren nuestra sensibilidad hoy. ¿Pero justifica esto para seguir con la oposición entre nacionalidad y progreso en la historia Argentina? Estos dos hombres son también «dos hechos» históricos que han construido la Nación. La historia está hoy instrumentalizada en el debate político con el riesgo que ella no permitiera más que servir de referencia para las generaciones futuras como lo decía Carole Dewambrechies-La Sagna en los Foros anti-Le Pen en París publicado en Lacan Cotidiano N° 665.

Con las nuevas generaciones el debate no está más calmo que en mi época de estudiante, al contrario, aparece más bien tomado en una especie de radicalización que el mundo actual ama tanto. ¿Es el reino sin alternativa aparente del discurso neo-liberal que hace que el «anti-sistema» prospere con virulencia? ¿Cómo vivir en un mundo en el cual la revolución no existe más? La respuesta no es ciertamente amordazar la palabra, esa es la respuesta que lleva a lo peor.

Texto al Consejo Estatutario de la EOL

por Osvaldo L. Delgado

Lo que yo escuché a partir de la intervención de JAM, es que la transferencia negativa que había, se sirvió de la coartada de la política de los ideales, para expresarse.

Esa fue mi preocupación desde el primer momento.

Referirse a lo que Miller "hizo" con grandilocuentes palabras, y no hablar de lo que está haciendo, es fabricarle una tumba de oro. Decir que de Miller no se aprendió ni se puede aprender nada de ideología ni de política, además de petulancia, es querer aniquilar la vastedad, la riqueza y la profundidad de su enseñanza. Hablar de Miller en pasado es transferencia negativa clara y explícita.

El silencio no es salud

por Manuel Zlotnik

El sábado pasado la Escuela de la Orientación Lacaniana (EOL) fue interpretada por Jacques-Alain Miller en su conferencia de Madrid.

Él allí dijo que le dolió más el silencio de los amigos que los ataques de sus críticos, y claramente fue una interpretación que nos señalaba nuestro silencio, nos dijo algo así: “El que calla, otorga”.

¿Cómo nos dejamos estar y permitimos que eso ocurra en la EOL?

Es un fenómeno para analizar el del silencio en la Argentina, en épocas de la dictadura, no se podía hablar porque si uno hablaba de manera crítica y decía cosas que no se podían decir, terminaba siendo uno de los 30000 desaparecidos que torturaron y mataron.

Lo que es realmente muy curioso es que ese síntoma del silencio siga estando en democracia y también lo experimentemos en la EOL, quizás si hoy hablamos no tememos por nuestras vidas, pero sí tememos por el destierro del estigma.

Actualmente si uno dice algo ideológicamente diferente del otro automáticamente es estigmatizado con una identificación acusatoria, eso ha llegado fuertemente a la EOL, Miller nos lo está interpretando.

Es verdad lo que señala Gustavo Dessal de que el peronismo es un fenómeno religioso. ¿Pero qué quiere decir eso en la EOL? ¿Seguimos siendo totémicos? ¿Seguimos sosteniendo al Otro del Otro?

¿Seguimos necesitando al pater familias y no podemos soportar el epater, pecado del padre?

A pesar de que Lacan en el 60 nos indicó que la tumba del padre está vacía, nosotros seguimos sin poder tocarla.

También está la cuestión de la sensibilidad, y de que ciertos temas no se pueden tocar porque afectan, el efecto de masa produce eso, las cosas que se dicen se toman literalmente y se vuelven indialectizables.

Pero la EOL es una escuela de psicoanalistas que supuestamente nos analizamos hace muchos años.

Entonces, ¿por qué tanta sensibilidad cuando se toca al padre? ¿No debiéramos estar gracias a nuestros análisis un poco más allá del padre, sin tantos egos, vanidades ni orgullos heridos?

Para terminar, un comentario sobre la izquierda lacaniana: es una propuesta muy interesante la de servirse de Lacan para aggiornar una izquierda anacrónica, extraviada en el narcisismo de las causas perdidas. El tema es también cuidarnos de que sus fundamentos no sean utilizados por la lógica de la psicología de las masas y vuelva a contribuir al miedo y al silencio.

Una herejía bajo transferencia

por Araceli Fuentes

“Pero es un hecho que Joyce elige, por lo cual es, como yo un hereje. Porque el hereje se caracteriza precisamente por la haeresis. Hay que elegir el camino por el cual alcanzar la verdad, tanto más cuanto que, una vez realizada la elección, esto no impide a nadie someterla a confirmación, es decir, ser hereje de una buena manera...”

Jacques Lacan, *Le sinthome*

Hay acontecimientos en la vida de la escuela que introducen un antes y un después, estos acontecimientos afectan a nuestros cuerpos, el mío se vio afectado en la crisis de 1998 por ser en ese momento analizante de una analista que estuvo en el centro de la crisis y que después se separó formando otra escuela: La escuela de los foros. Puedo nombrarla, se trata de Colette Soler como ya saben. Muchos de sus analizantes cambiaron en ese momento de analista. Ese no fue mi caso aunque eso no me libró de tener que elegir. Aún conservo la carta que le escribí para explicarle porque no podía irme con los que en ese momento se oponían a Miller tachándolo de dictador, siendo ellos mismos los que ejercían la dictadura en Madrid.

Para mí, cambiar de analista hubiera sido una elección sacrificial, me había costado mucho encontrar una analista y estaba contenta con mi análisis, no tenía motivos para abandonar a mi analista.

Sin embargo, dejar la AMP para seguir la elección que había hecho ella tampoco era posible para mí, sólo por una alienación insoportable, por un sacrificio inaceptable hubiera elegido dejar la AMP.

Elegí, mi herejía, consistió en continuar mi análisis hasta su conclusión con mi analista, sin dejar por ello de formar parte de la AMP. Cuando terminé mi análisis, 11 años después, la dejé. Hoy sigue teniendo mi respeto. Después hice el pase en la ELP donde fui nombrada AE.

Tanto mi analista como la AMP soportaron mi decisión. La lógica del no-todo, la lógica de la escuela, prevaleció sobre cualquier prejuicio. Me alegré por ello.

El sábado 14 de mayo de 2017, otro acontecimiento ha conmovido las escuelas de la AMP. Jacques-Alain Miller vino a Madrid para hablarle a la AMP, desde afuera, ya que el acto no fue convocado por la escuela sino por Poros-Madrid y la revista H. Su propuesta fue clara: hacer presente el psicoanálisis en la política y no al revés.

Hacer presente la política en el psicoanálisis es lo que ya hace una mal llamada “izquierda” lacaniana defendiendo regímenes autoritarios que atentan contra el estado de derecho y la libertad de expresión, sin los cuales no hay posibilidad de que exista el psicoanálisis. Contra esa “mal llamada izquierda” que insulta en Facebook a Jacques-Alain Miller, quiero levantar mi voz. La que propone identificaciones masivas a su líder. Esa

alienación no me interesa, nunca me interesó. Es incompatible con la desidentificación que produce el psicoanálisis.

La propuesta de Jacques-Alain Miller para hacer presente el psicoanálisis en la política, no es un partido político que, como decía Simone Weil, terminaría por anular la libertad de pensamiento, sino una revista que promueva una conversación infinita en la que se pueda verter la diversidad, las diferentes opiniones, sin dogmatismos...

HERETIC, es su nombre, no es un nombre cualquiera como no es cualquiera quién tiene coraje para serlo, según la definición que del herético nos da Lacan.

No hay más padre al que recurrir, incluso si nos servimos de él, nos corresponde a cada uno elegir, decidir si somos o no herejes, de la mejor manera posible.

La ironía

Mario Izcovich

He seguido con interés el debate de estos días en el Campo Freudiano. Hay cuatro hechos que no dejan de sorprenderme:

1. Ante la opción de un gobierno en Francia con una clara posición fascista la respuesta tibia de algunos colegas.
2. Ante el sufrimiento mostrado por colegas venezolanos que viven bajo una dictadura, el comentario calculado de no pocos colegas.
3. Cuando JAM criticó a Perón y a Evita, la respuesta desmedida de mucha gente (entre ellos muchos analistas) considerándolo inaceptable.
4. El comentario de algunos colegas argentinos haciendo referencia a analistas de la EOL que sostenían de manera entusiasta en espacios de la Escuela (con aplausos o cánticos) al gobierno de Cristina Kirchner.

La carta de Gustavo Dessal a JAM creo que nos interpretó. Efectivamente hay cosas que no se pueden tocar. En efecto, creo siguiendo a Dessal que se trata de cuestiones que tienen que ver con la identidad (y con la religión).

Ser francés, ser argentino, ser peronista, ser chavista, ser judío, ser catalán independentista.

Hay cuestiones que se convierten en tabú y a las que se les da una extraordinaria consistencia (aún entre analistas). Y si no, como ejemplo, recomiendo visitar el

cementerio de la Recoleta en Buenos Aires y ver el mausoleo de Evita (sí, la luchadora de los pobres junto a las familias patricias) que se convirtió en un sitio de peregrinación.

Se trata del yo soy..., que en una época en la que la identidad es líquida, los analistas no escapan a eso.

Es lo que también me hizo resonar el nombre de la publicación HERETIC, una forma precisamente de cuestionar la fijeza de las identificaciones. No es otra que la posición de Spinoza, de Lacan, verdaderos subversivos.

Evidentemente estamos ante dos formas de gozar, el Yo soy... versus el herético (heretic).

¿No deberíamos usar el psicoanálisis precisamente para cuestionar estas identidades que funcionan como defensas?

Por ejemplo una cosa es defender (en acto) la causa de los pobres otra es sentirse atacado si se menciona a Perón. Se está en el nivel de la enunciación y la consecuencia es la pelea entre hermanos, el ataque, la defensa y la descalificación. Leo: "Visión eurocéntrica", "burgueses", "derecha lacaniana"... Son todos adjetivos que dicen más de quien los enuncia y de quien lo sostiene que de aquel a quien están dirigidos. Cuando alguien dice algo que no forma parte del Uno, se lo segrega, descalificándolo.

Otro ejemplo muy cercano pasa en Cataluña hoy en día. Son signos de los tiempos.

Ser parte de un proyecto político no supone ser necesariamente creyente de él sin lugar a crítica alguna (viendo la historia sabemos lo difícil que es) Precisamente se trata de encontrar las contradicciones y señalarlas.

En la tradición judía una de las particularidades de los profetas tenía que ver con el lugar de la verdad (y no de la creencia, no eran sacerdotes) En hebreo Profeta se dice Navi que deriva de la raíz "navá", que significa hablar, decir o clamar.

¿Qué lugar pues, para el psicoanálisis? El lugar que se den los psicoanalistas en la tensión yo soy... -herético. En cualquier caso creo que nos conviene cierto lugar de extimidad, para poder leer lo que pasa. Y como señala Miller hacer uso de la ironía que es hermana del humor, son formas de extimidad.

Primeras Jornadas de la Red Psicoanalítica

12 y 13 de Mayo de 2017

por Vilma Cocoz

Bon-heur

Las primeras jornadas clínicas de la Red tuvieron lugar en un ambiente de ebullición, expectativa y alegría ocasionado por la presencia en nuestra ciudad de Jacques-Alain Miller durante este fin de semana. Se realizaron el sábado por la tarde y el domingo por la mañana y en un clima de entusiasmo debido a la feliz coincidencia con las fiestas de San Isidro. Nuestra Red nació con el impulso de Miller, y vino a coronar el fructífero trayecto del Ciclo La práctica Lacaniana en instituciones (1) en el que participaron directores y responsables terapéuticos de distinguidas instituciones europeas.

Feliz coincidencia doble, porque Miller anunció el sábado en su conferencia en el Palacio de la Prensa, seguida por miembros de la AMP en diversos puntos del planeta, el surgimiento de una nueva época que plasmará sus conquistas en la revista internacional de política lacaniana.

En el texto de su presentación podemos leer: «¿Y Freud ? ¿No dices nada de Freud? — Freud es la base de todo eso, en tanto que ha dicho *die Individualpsychologie ist daher von Anfang an auch gleichzeitig Sozialpsychologie.*— Y el título de la revista, ¿cuál es? — HERETIC.»

La institución invisible (2)

La Red Psicoanalítica tiene como finalidad introducir a los participantes que hayan concluido la tétrada y comenzado ya su práctica, en un dispositivo de trabajo clínico que responda a lógica del discurso analítico. Quienes participan en ella a título de terapeutas deben cumplir con una serie de requisitos acordes con las exigencias de nuestra enseñanza, es decir, estar en análisis y realizar un control regular de su práctica. En el marco de los laboratorios clínicos coordinados por los responsables de la Red se presentan los casos desde la perspectiva de la investigación y la elaboración clínica.

El equipo está compuesto por diez personas que trabajan durante dos años, tras los cuales finalizan y otras diez son seleccionadas para crear uno nuevo. De este modo, y en forma gradual, la Red genera una rotación que permite la entrada de otros terapeutas al modo de un *stage* clínico. La conclusión de este recorrido bianual se celebra con la realización de una jornada clínica en presencia de los asesores de la Red.

Así que en esta ocasión participaron exponiendo casos la mayoría de los participantes del primer equipo y contamos con la presencia para su discusión de Luis Solano (ECF) y Doménico Cosenza (SLP).

Adriana Atencio, Susana Gopar, Itziar Gato, Julia Gutiérrez, Ana Jiménez, José Alberto Raymondi y Alexandra Reznak aportaron su experiencia en el marco de la Red poniendo de manifiesto claramente en su enunciación personal que su preocupación clínica está orientada por el fundamental principio lacaniano del caso por caso. Supieron transmitirnos hasta qué punto se preocupan por situar el lugar del sujeto en la estructura, pesquisando a la vez los rasgos fundamentales de su singularidad y su síntoma, así como la operación que tuvo o no lugar en el curso del tratamiento.

Luis Solano y Doménico Cosenza favorecieron la creación de un clima de confianza y la disposición necesaria para ahondar en la interrogación de los puntos de dificultad,

haciendo surgir sorpresas sin parar: explorando las ambigüedades, suscitando las preguntas ante aparentes evidencias, resaltando los elementos fundamentales de la doctrina que nos ayudan a precisar los fenómenos clínicos. Y, esencialmente, convocando una y otra vez a los practicantes a una elaboración precisa respecto a lo que había guiado sus intervenciones.

Una lección inaugural que los miembros del primer equipo supieron valorar en toda su magnitud y que contagió de alegría a los miembros del segundo equipo, presentes en esta reunión extraordinaria.

También hubo ocasión de reflexionar acerca de la peculiaridad de los dispositivos institucionales lacanianos o de aquellos en los que intervienen psicoanalistas. Pudimos verificar que la verdadera institución es la institución del discurso analítico, el único que hace el hueco donde alojar la subjetividad desterrada o en estado de precariedad simbólica, más aguda aún que la precariedad económica que sufren todas aquellas personas que se dirigen a la Red.

Estábamos culminando el acto cuando se presentó Jacques-Alain Miller a saludarnos y nos anticipó las novedades para el Instituto del Campo Freudiano en España que nos vinculan estrechamente, a partir de ahora, a UFORCA. ¿Qué más se podía pedir?

Pero ninguna actividad dedicada a nuestra formación puede concluir sin un momento de entrega al *affectio societatis*, aderezado con ricas pitanzas españolas y buen vino y cañitas.

Así nos despedimos, y con buen sabor de boca, de este nuevo Banquete analítico.

1 : Las intervenciones han sido publicadas en La práctica lacaniana en instituciones I (2013) y II (2014), Grama, Buenos Aires

2 : Según la noción de A. Zenoni

EVE MILLER-ROSE Y DANIEL ROY

Conversación nocturna con Jacques-Alain Miller

La noche del 14 al 15 de mayo de 2017

Daniel Roy

Querido Jam, he seguido su jornada en Madrid casi en tiempo real. He leído entonces que preparaba su conferencia empezando con la figura del “Coco” invocada por las niñeras y madres españolas para asustar a los niños. Leí, como todo el mundo, la carta en la que anunciaba la creación de una revista internacional de política lacaniana en línea de la que se reservaba el nombre, y luego la carta que anunciaba ese nombre. Por mi lado, debía verificar tal cita, tal fórmula en castellano, yo que no soy hispanohablante, encontrando sobre la marcha un traductor emérito. Tenía verdaderamente la impresión de estar en la

bodega de un barco navegando hacia múltiples destinos, gracias a los medios modernos. ¡37 puntos de escucha de su conferencia en el mundo! Y por fin, el título de la revista vio la luz: *Heretic*.

Entonces, he aquí la primera pregunta que se me ocurre: ¿Qué nueva doxa ha vislumbrado constituyéndose sin decirse, para que se apresurase, arrastrándonos con usted, a pillar de esta forma a contrapié a europeos y latinos?

Jacques-Alain Miller

¿A contrapié? ¿Piensa usted que todo el mundo va en una dirección, y yo en dirección contraria?

Daniel Roy

Nada de eso. Pienso que, frente a los discursos que padecemos demasiado a menudo y que nos adormecen, *Heretic* propone un método que nos pilla a contrapié de esas sumisiones y de esos adormecimientos. Es lo que ha ocurrido, y lo que hemos sentido en Francia cuando usted nos ha despertado con la campaña anti Le Pen. Nos han propuesto entonces a cada uno ser “hereje de la buena manera”, como dice Lacan en el Seminario XXIII, esa que consiste en ponerse al día de una elección.

Jacques-Alain Miller

¡Ah! Sería una lastima que diese marcha atrás en su idea de “contrapié”. Hay un pensamiento de Pascal que me gusta mucho: “Cuando todos van hacia el desborde, nadie parece ir. El que se para llama la atención sobre el ímpetu de los otros, como un punto fijo.” A decir verdad, conozco esta frase porque la excelente revista aroniana *Commentaire*, a la que estuve suscrito durante mucho tiempo, la puso de relieve en una de sus rubricas. Teniendo en cuenta los acontecimientos recientes, yo diría más bien: “Cuando todos no van a ninguna parte, nadie parece perderse. El que va donde quiere ir llama la atención sobre la inmovilidad de los otros, como un cohete.” Esto no hace más que dar más valor al hecho de que la orientación a contracorriente que expuse el 1º de marzo ante Carole, responsable conmigo de la asociación *Le Forum des psys*, haya sido inmediatamente aprobada por ella, y después por Christiane Alberti, y sobre la marcha por decenas de colegas.

Daniel Roy

Carole es Carole Dewambrechies-La Sagna, psiquiatra como yo y psicoanalista en Burdeos. Es la esposa de Philippe La Sagna, él también psiquiatra y psicoanalista.

Jacques-Alain Miller

Carole y yo hemos creado el *Forum des psys* en el momento de la lucha contra la enmienda Accoyer al Código de salud pública, y hemos organizado todos los Foros que tuvieron lugar en París. Al mismo tiempo, colegas de provincias aprendieron de ello, y se organizaron numerosos Foros a través del territorio nacional. Esto se remonta al año 2003. Posteriormente, se puede decir que fue como un ensayo general de lo que ha ocurrido este año 2017.

Daniel Roy

¿La idea de celebrar un Foro se ha propagado de la misma forma?

Jacques-Alain Miller

Sí, de la misma forma.

Eve Miller-Rose

¿Qué posición has expuesto a Carole el 1º de marzo?

Jacques-Alain Miller

Fue una sorpresa para mí. Estábamos citados para cenar en Garance, a dos pasos de la Maison de la Chimie. Debíamos discutir varios puntos en relación con Uforca, Unión para la formación en clínica analítica de la que Carole desempeña el secretariado general junto a Jean-Pierre Deffieux, él también bordelés, psiquiatra y psicoanalista. Uforca cuenta con 18 establecimientos en Francia, además de Bruselas y Ginebra, que son también Secciones o Colegios o Antenas clínicas del Instituto del Campo freudiano. Uforca es la entidad asociativa que, en Francia, da forma legal al Instituto.

Eve Miller-Rose

Ciertamente hay mucho que decir de Uforca, pero quedémonos en el tema. ¿En qué, tu propia posición, te ha sorprendido?

Jacques-Alain Miller

Comuniqué a Carole una experiencia singular que había tenido dos días antes, el lunes. Una colega parisina, practicante confirmada, psiquiatra y psicoanalista, ex paciente de Lacan, había querido retomar conmigo una conversación analítica hace unos meses. Y he aquí que me expone de sopetón que le habían aconsejado de mover sus economías a una filial de su banco en Bélgica donde su dinero estaría al resguardo de las requisiciones y expoliaciones de Marine Le Pen, presidenta. Se veía ya viviendo en Bruselas. Su familia estaba en la misma disposición. ¿Cómo decirlo? Me quedé estupefacto, atónito.

Formo parte de esos judíos enraizados en Francia a los que mi sobrina Coralie Miller ha dedicado hace uno o dos meses un bello documental poético. Por eso no tengo de forma natural los reflejos de judío errante. Si la vida para los judíos en Francia se volviese insoportable, mis pensamientos no se dirigirían hacia el exilio.

¿En qué ciudad podría vivir? Barcelona o Buenos Aires ciertamente, y he vivido en ellas varias semanas en los años 80. Madrid, Milán, Sao Paulo, Belo Horizonte, donde cuento con muchos amigos. O también las ciudades del placer que son para mi Roma, Venecia, Río de Janeiro, Salvador de Bahía. Para la paz fuera del mundo, Ginebra sería la ciudad perfecta, o incluso Montevideo, donde estuve una vez con Judith para honrar la memoria de Lautréamont y la de Jules Supervielle, de quien era pariente el señor Supervielle, el excelente y siempre elegante profesor de francés de mi clase de *quatrième* en el Liceo Charlemagne, quien un día me dio, a mí, uno de sus mejores alumnos y colegial disciplinado, un par de sonoras bofetadas no sé por qué insolencia de la que habría sido culpable. Ningún recuerdo del delito pero la mejilla me escuece todavía. Pegarle una torta a un alumno era único, inédito, ya que los castigos corporales, incluso anodinos, estaban ya proscritos de la

relación pedagógica. No se me pasó por la imaginación presentar una denuncia. El pobre me presentó poco después sus excusas.

Eve Miller-Rose

Papá, perdóname, es apasionante, pero das rodeos. Perdemos el hilo.

Jacques-Alain Miller

Tienes razón. Termino. Londres o Nueva York, ¡qué desafío! Pero me vería muy bien en el Greenwich Village o en Chelsea trabajando con mi querida amiga Josefina Ayerza, argentina de Nueva York a quien Germán García me recomendó antaño en Buenos Aires: desde entonces ha mantenido hacia mi una lealtad sin fisuras, y viceversa. Es ella quien albergó durante largos años, con mi acuerdo que había solicitado explícitamente, a Badiou y Zizeq cuando pasaron por allí. Y fueron ellos quienes decidieron renunciar a su generosa hospitalidad cuando...

Eve Miller-Rose

Escucha, papá, no saldremos de esta si te sigues saliendo por la tangente una vez más en un tema verdaderamente secundario...

Jacques-Alain Miller

De acuerdo. Bueno, el hecho mismo de que enumere todas las ciudades en las que podría vivir desmiente mi afirmación de que no haya pensado nunca en el exilio. Algo en mí ha pensado visiblemente en ello. Pero en el caso en que, como judío, hubiese que esconderse en Francia... Vivir en la clandestinidad o la semiclandestinidad, Judith y yo ya hemos conocido eso, en mayo de 1970, después de la disolución de la Izquierda proletaria considerada por el ministerio del interior como una organización subversiva, cuando tuvimos que largarnos de la calle Buci donde vivíamos ya que entonces detenían a los militantes conocidos del grupo disuelto por solo por este motivo "Habéis formado parte de una organización disuelta", y nos metían en chirona durante algunas semanas cuestión de enseñarnos a vivir. André Masson, tío de Judith, nos acogió en su estudio de la calle de Sévigné, y luego fue el psicoanalista Conrad Stein en su consulta de la avenida Víctor-Hugo; su esposa era amiga de Judith, nos habíamos cruzado en el seminario de Lacan. Tú, tenías tres años y tu hermano un mes.

Eve Miller-Rose

¡No vamos a salir de esta! ¡No te vas a remontar al diluvio universal!

Daniel Roy

Entonces, el exilio no está hecho para usted.

Jacques-Alain Miller

No. Pensaría más bien en términos de pasar a la clandestinidad. Mi padre que se ganaba la vida como médico asistente de radiología en Châteauroux durante la guerra, empleado con falsos papeles por un médico "goy" que había comprendido perfectamente con quien estaba

– me acuerdo de su nombre, el doctor Folzer – , mi padre entonces era al mismo tiempo el médico de los maquis de la región.

Los “judíos errantes”, los respeto, los comprendo, sé por qué miedo ancestral están habitados, con qué discurso alimentan las anécdotas que conozco, sé con qué fragmentos de saber histórico y familiar. Pero yo, me siento de aquí, de este país en el que he nacido, precisamente en Châteauroux, muy cerca, constaté con satisfacción cuando era estudiante de secundaria, del centro de Francia. Y esto sin olvidar el hecho de que mis padres llegaron a Francia con 20 años de edad procedentes del gueto de Varsovia. Se naturalizaron franceses al principio de los años 30, con Daladier como presidente del Consejo, “el toro con cuernos de caracol” como le llamaba Chamberlain. Por lo tanto era en 1933 o 1934.

Es, o fue, el milagro francés: hacer de un hijo de inmigrantes de primera generación un buen pequeño francés identificado de pies a cabeza con la Historia y con los grandes escritores de la Nación por mediación, no del Espíritu Santo, sino de la Escuela republicana, a través del estudio de los libros de texto de Malet-Isaac y Lagarde-et-Michard. Nombres de ascensor, como Roux y Combaluzier, hecho para llevarte al séptimo cielo de la sublimación política.

Daniel Roy

Los agentes de esta sublimación fueron para usted la historia y la literatura

Jacques-Alain Miller

Me acuerdo muy bien de haber tenido los ojos llenos de lágrimas hacia los doce, trece años leyendo la celebre declaración de Stanislas de Clermont-Tonnerre, que tan mal terminó, el pobre: “Hay que negar todo a los judíos como nación y dar todo a los judíos como individuos.” Era ese un acuerdo que podía suscribir sin problemas tanto más que nuestros padres se habían cuidado mucho de no transmitir nada de la tradición judía a sus hijos, excepto su condición de judíos, y esto, aun cuando mi padre era nieto de rabino. Fue su elección. La elección del corte, del porvenir y no de la nostalgia, de la asimilación si se quiere, pero sin renegar de la condición de judío, del nombre “judío” como puro significante.

Ahora que lo pienso, es tal vez lo que me hizo insoportable ser tratado por Badiou de “renegado” al final de los dos gruesos volúmenes publicados en Inglaterra y que pretendían hacer creer que él había sido el centro vivo de los famosos *Cahiers pour analyse* que yo había inventado en la Escuela Normal con mis camaradas Grosrichard, Milner y Regnault, mientras que él no era más que un remiendo, un recién llegado marginal. De los engaños de Badiou hay más y los contaré si me viene en gana.

En resumen, el día que lloré leyendo los debates de la Constituyente sobre la emancipación de los judíos, elegí y abracé definitivamente la Francia de la Revolución.

Daniel Roy

Es decir, la izquierda.

Jacques-Alain Miller

La izquierda, en efecto. Lo que no impide que desde la clase de *cinquième*, estuviese enamorado de la magnífica continuidad de la monarquía francesa. Se vendían en aquella época unas láminas de retratos históricos para escolares, y adoraba recortar y pegar las imágenes de los reyes en mis cuadernos de historia. Entonces, he amado también la Francia de antes de la Revolución, como preparando la Revolución, y la Francia de después de la Revolución.

Traducción: Carmen Cuñat

Daniel Roy

¿Qué es lo que prepara la Revolución?

Jacques-Alain Miller

La parresia* de François Villon en « La Balada de los ahorcados», el hablar sin tapujos de Rabelais, Montaigne que concluye sus Ensayos con la frase: «Incluso en el trono más alto, uno se sienta sobre sus propias posaderas». La Fontaine permanece fiel a su benefactor a despecho de la hostilidad de Colbert, Vauban dirigiéndose a Luis XIV memoria sobre memoria para alertarlo sobre la miseria popular, los inviernos, las hambrunas y también el Gran Rey declarando con magnanimidad a la muerte de Marechal: "Pierdo a un hombre fuerte que aprecia a mi persona y al Estado", finalmente la gran, la incomparable procesión de Montesquieu, Voltaire, Diderot y Rousseau, sin olvidar a Beaumarchais.

Daniel Roy

¿No hay lugar para la derecha en su visión de Francia?

Jacques-Alain Miller

En la época en que iba al liceo, la derecha hablaba de la anti-Francia para estigmatizar a los intelectuales favorables a la independencia de Argelia - entre los cuales estaba un liberal, hombre de derecha, Raymond Aron - que se oponía al uso de la tortura, como los católicos Pierre-Henri Simon y Jean-Marie Domenach, como el judío Jérôme Lindon, de las ediciones de Minuit, editor de La Question de Henri Alleg - que denunciaban la fascistización rampante de numerosos cuadros del ejército, que llamaban incluso a los jóvenes franceses para que rehúsen llevar armas en la guerra neo colonialista - fue el Manifiesto de los 121. Para mí, las cosas siempre fueron claras, en blanco y negro, no en gris, como lo quería Mitterrand, "un Arlequín" me dice Lacan: Francia, somos nosotros y ellos son la anti Francia. Judith tenía la misma sensibilidad que yo al respecto, salvo que ella era más extrema aún.

Creo siempre lo mismo, solo que ahora sé que la Anti-Francia, es también Francia.

Eve Miller-Rose

Tienes que explicar esto.

Jacques-Alain Miller

Las Luces nacieron tal vez en Inglaterra o en Escocia, pero ardieron con todos sus fuegos aquí, aquí en París, la chispa encendió el fuego en toda la llanura, aquí, desde París, que

conquistaron el mundo - finalmente, una parte del mundo, porque en la tierra del Islam y en Asia, no podemos decir que hayan prosperado. No lo digo en el aire, o sobre la base del Malet-Isaac, compré y leí en italiano los cinco tomos de la suma admirable de Franco Venturi, *Settecento riformatore*.

Y bien, voy a empujar la pasión nacional hasta decir que estoy orgulloso también que la Contrarrevolución haya encontrado en Francia a sus teóricos y a sus escritores más brillantes y más enérgicos, de Joseph de Maistre, de Savoya, a Charles Maurras, de Provence, de Bonald a Taine y a Georges Sorel, pasando por Céline, Drieu y Lucien Rebatet. Dejo de lado el agua tibia de los "Húsares" de post guerra, finos estilistas, pero políticas dandis en definitiva bastante cobardes, Roger Nimier, Jacques Laurent, Antoine Blondin, Michel Déon, que fue el secretario de Maurras y que encantaba su confianza con Salazar. Mas valerosa la única mujer del grupo, Geneviève Dormann.

Me cuesta más celebrar la pluma de Drumont, pero si debe haber allí antisemitas, entonces, al menos, que sean los franceses, los peores y los más brillantes. Sé que escandalizo a mi amigo BHL cuando hablo así, pero es así. Soy entonces un firme partidario de las tesis de Sternhell: ¿el fascismo? Lo inventamos nosotros. ¡Siempre en la avanzada los franceses!

Daniel Roy

¿Usted es un nacionalista de izquierda?

Jacques-Alain Miller

No, un Jacobino del 93. A mi modo de ver, "¡La patria en peligro!" justifica la mano de hierro del Comité de salud pública. No solo escandalizo a BHL, también está el querido Philippe Sollers, Girondino de lo de Girondin, que no quiere saber que sus queridos fueron horribles belicistas, y que son ellos los que lanzaron con la liviandad más culpable a la Francia republicana en una guerra frontal con el Antiguo Régimen, contra Europa entera en coalición. Guerra que no podía ganar, que solo podía ganar por un milagro del cielo. Y el milagro ocurrió. No porque el cielo se haya dejado conmover, pero sí el pueblo francés.

Nosotros somos los jacobinos, si puedo decir identificándome un instante a los grandes ancestros de la Libertad francesa, que asumimos las responsabilidades últimas de la Nación en el momento de mayor peligro y que salvamos el país tensando todas las energías populares, al precio de la muerte del Rey, sí, de la Institución del Tribunal revolucionario, luego del Terror, e incluso de la ley de los sospechosos. Sí, sí, sí, sí, como dice Molly Bloom al final de su gran monólogo en Ulises.

Daniel Roy

Milner escribió sobre la Revolución. ¿Qué piensa usted?

Jacques-Alain Miller

Leyéndolo, nadie puede desconocer que los Jacobinos jamás concibieron el Terror como un sistema permanente de gobierno. Era un expediente tan necesario como transitorio para afrontar la situación sin precedentes creada por la criminal liviandad de los simpáticos Girondinos. Denme un minuto que encuentre el homenaje más bello que se halla escrito

nunca sobre Robespierre y del gran Comité de salud pública. El que habla es Maistre, el enemigo inexpiable de todo lo que fue revolucionario:

"Que se reflexione bien, se verá que el movimiento revolucionario una vez establecido, Francia y la Monarquía no podían salvarse sino por el jacobinismo [...] ¿Por qué medio sobrenatural quebrar el esfuerzo de la Europa conjurada? Solo el genio infernal de Robespierre podía operar ese prodigio. El gobierno revolucionario endurecía el alma de los franceses, empapándose en sangre; exasperaba el espíritu de los soldados, y duplicaba sus fuerzas con una desesperación feroz y un desprecio por la vida, que procede de la rabia. El horror del cadalso que empujaba al ciudadano a las fronteras alimentaba la fuerza exterior, a medida que aniquilaba hasta la menor resistencia en el interior. Todas las vidas, todas las riquezas, todos los poderes estaban en manos del poder revolucionario, y ese monstruo de poder, embriagado de sangre y de éxito, fenómeno espantoso que nunca se había visto, y que sin duda no se volverá a ver jamás, era a la vez un castigo espantoso para los franceses y el medio de salvar a Francia."

¡Esto es hablar! Maistre escribió esto en 1797. Estaba persuadido que todo eso terminaría con un restablecimiento de la Monarquía odiada. Bien visto, al menos por un tiempo.

Eve Miller-Rose

Lo que entiendo ahora, es que has lanzado tu ofensiva anti-Le Pen a ultranza sobre el fondo de "La Patria en peligro" de 1793.

Jacques-Alain Miller

Exacto.

Eve Miller-Rose

¿No es un poco fantasmático?

Jacques-Alain Miller

100% fantasmático. Sin embargo, dame el crédito de pensar que yo sabía la diferencia de las situaciones, como sabía la diferencia entre el momento de la Liberación y el del entre dos vueltas de la elección presidencial de 2017. Lo que no impide que Mélenchon tomara exactamente la misma posición respecto de Marine y Macron que el Partido trotskista respecto de de Gaulle y Pétain, de Eisenhower y Hitler: «Los dos son equivalentes».

¿Dónde estábamos en marzo último? Pesaba sobre Francia y Europa una amenaza mortal: la elección de Marine Le Pen. No había un solo partido político, un solo medio (salvo La Règle du jeu) que lo dijera: se entendía que el partido lepenista era un partido como los demás, para interrogar sobre su programa para el futuro, no sobre el futuro que dejaban presagiar su pasado y su filiación petenista y nazi. La desdiabolización triunfante.

Fillon no iba a poner en evidencia las adherencias nazis de la dirección del FN mientras se consagraba a arrebatarse electores. Si Hamon y Mélenchon señalaron esas adherencias y amistades, entonces su falta de acuerdo habría aparecido como lo que era: la

traición de la misión que le correspondía en este mundo a la izquierda. Y si Macron lo hizo, adiós a su sueño despierto de indulgencia universal.

Entonces, Fillon se dedicó a quitarle los beneficios económicos a la salud, Macron a besuquearse, Hamon a subvencionar a todo el mundo, Mélenchon a instalar el paraíso en la tierra bajo la forma de la VI República. En cuanto al partido comunista, era a la vez demasiado débil y demasiado enredado en sus chanchullos electorales con Mélenchon como para mirar de frente.

Resultado: la energía estilo "La Patria en peligro", la encontramos en los soportes más improbables, un pequeño grupo iluminado de psicoanalistas lacanianos. Los falsos semblantes cayeron uno a uno, y la última semana de la campaña, los discursos se ajustaron efectivamente, en la problemática antifascista: se habló del Vel d'Hiv, de la Shoa y varios hombres y mujeres políticos eligieron el Foro antilepenista de BHL y de los psi para recomponer fugazmente el Frente republicano que había faltado durante toda la campaña.

Daniel Roy

Usted celebra vuestra y nuestra lucidez. ¿Dónde está el fantasma?

Jacques-Alain Miller

En mí, es mi fantasma. Se han preguntado de donde venía mi energía durante este periodo. Y bien, venía de mi fantasma heroico que, en una tal situación inverosímil en que remábamos a contra corriente, se satisfacía.

Daniel Roy

Pero usted no es incauto de ese fantasma. Usted lo conoce.

Jacques-Alain Miller

Así es. Lo tomo y lo dejo. Tomo lo que sirve. Dejo lo que me molesta. Me burlo de cualquiera, y de mí también. Yo tengo a ese fantasma, el no me posee.

Eve Miller-Rose

Quizá podríamos retomar el hilo. Estábamos en el momento en que le contabas a Carole tu experiencia durante una sesión de análisis.

Jacques-Alain Miller

Si, tienes razón, hay que avanzar. En una palabra, esta sesión fue mi instante de ver. Capté que la angustia que embargaba a esta analista analizante, sin duda alarmista, pronto iba a ascender desde todas partes en nuestro medio y en la opinión ilustrada - más o menos ilustrada, más bien en la penumbra, en el crepúsculo. Al mismo tiempo, las encuestas pivoteaban. Hasta ese momento nos decían: está excluido que MLP llegue al poder. Nueva canción: no está excluido. No es seguro, no es lo más probable, pero tampoco está excluido como antes. Me dije, en los términos de la lógica modal de Lacan: la elección estaba estructurada por un imposible, sale de ese régimen para entrar en el de la contingencia. MLP no cesaba de no escribirse, y ahora cesa de no escribirse. Esto quiere decir exactamente: todo puede ocurrir. Todo dependerá del encuentro aleatorio de factores

inmanejables. Este análisis se demostró cada día más. Nos encontramos en determinado momento con cuatro candidatos muy próximos. ¡*All bets out!*

Eve Miller-Rose

¿Entonces? ¿Quisiste tirar los dados para abolir el azar?

Jacques-Alain Miller

Pensé que un grupo poco numeroso pero muy decidido que juegue el todo por el todo podría tener una incidencia en el margen, podría desplazar algunos puntos, y que eso podría ser decisivo. Me resigné a hacerlo.

Eve Miller-Rose

¿«Resigné»? ¿Sin entusiasmo?

Jacques-Alain Miller

Ninguno. Sabía que entraría en eso por entero. Por lo común, prefiero la vida simple y tranquila. Antes de dar el salto que el león solo da una vez, dice Freud, siento siempre una suerte de fatiga, paso por un momento ligeramente depresivo. Suspiro. Es lo que hice delante de Carole. Pero ella me comprendió. Entonces, decidimos que buscaría una sala para el entre dos vueltas. Llamé por teléfono a Christiane Alberti, la actual presidente de la ECF: unanimidad en favor de una operación anti Le Pen, y apoyo financiero. Señalo que es un Consejo cuyos miembros son elegidos según las reglas exigentes de las asociaciones reconocidas de utilidad pública.

Te informé a ti también, y estabas tan decidida como las otras dos personas. Envié una carta a los 18 miembros del Consejo de administración de Uforca, clínicos de clínicos: nuevamente recibo como respuesta mails que apoyan con entusiasmo la acción prevista. Castanet, de Marsella, el primero, se lanza en la preparación de un Foro de provincia. Hubo más de veinte. Participé en el de Choisy-le Roi, Bordeaux, Strasbourg, Montpellier, Bruxelles. ¡Qué dicha ver a esos colegas con los cuales no hablaba más que de clínica aplicar su saber a la cuestión política con pertinencia, y sostener su lugar al lado de políticos y universitarios!

Eve Miller-Rose

Parece que algunos colegas en Argentina juzgaron que llegabas demasiado lejos, demasiado rápido también, y siguieron el pequeño viento frío contrario que hizo soplar tu amigo Alemán que tan a menudo hemos publicado. Como resultado, podemos temer que ese shock térmico engendre catástrofes climáticas en América latina. ¿El sábado, en Madrid, diste vuelta la situación?

Jacques-Alain Miller

La situación se dio vuelta por sí misma, y varias veces. Hay que saber que la EOL, la Escuela argentina del Campo freudiano, cuenta entre sus miembros numerosos lacanianos populistas, incondicionales de la pareja Perón como de la pareja Kirchner. Es como si en la ECF tuviéramos 100 Gerard Miller en lugar de uno solo. Lo que conservaron de todo mi blabla de ese periodo, lo que los "penetró hasta el fondo del corazón/con un ataque

imprevisto tanto como mortal", son dos frases: una donde decía que Marine Le Pen actuaba la Evita sin tener ni el encanto ni la belleza; la otra sobre Perón, recordando que hizo de la Argentina el refugio de la SS.

Alemán, que vive y trabaja en Madrid, donde llegó como refugiado durante la dictadura militar, que nunca renunció a su nacionalidad argentina, que fue consejero cultural de la Embajada argentina en España bajo el gobierno de los Kirchner, está de paso en Buenos Aires. Constata la indignación de las masas contra la agresión neo colonialista de Jam. Añade entonces una pequeña "Nota sobre Jacques-Alain Miller", de inmediato entendida como un "permiso para matar", abriendo a una caza del hombre en Facebook. Alemán se disocia rápidamente de esta interpretación de su nota publicando en Lacan Cotidiano una aclaración. Entonces, los lacano populistas fueron tomados a contra corriente, mientras que los lacano demócratas, llamémoslos así, Lito Matusevich y Jorge Chamorro, salen del bosque.

Eve Miller-Rose

¿No hay lacano-centristas?

Jacques-Alain Miller

Son la mayoría. Esperaban ver cómo iban a funcionar las cosas, y vieron: *ad majorem gloriam* de Lacan, si puedo decirlo sin blasfemar. En mi conferencia, dije esencialmente a los miembros de la EOL (Escuela de la Orientación Lacaniana en Argentina): "Los comprendí. Estaba enojado con ustedes, luego me desenojé. Ustedes me mataron, renazco de mis cenizas, y hay muchas cosas nuevas para hacer juntos, entre ellas esta revista, *Heretic*, que no los obligará a cambiar de opinión si ustedes son populistas, porque no habrá ortodoxia. El principio cardinal, es que somos todos heréticos."

Creo que en el debate abierto, no hubo una sola intervención que proviniera de la EOL. Todo el mundo allí está comprometido en un febril "tiempo para comprender", que yo voy a abreviar.

Daniel Roy

¿No teme abrir la caja de Pandora creando una revista internacional de política lacaniana? Cada uno va a tomar a Lacan por un cabo, por una cita, para usar en su propio servicio. ¿Vamos a tener 100 Zizek?

Jacques-Alain Miller

¡Pero la caja de Pandora está abierta desde hace mucho tiempo! Usted tiene a Zizek que zizekisa a Lacan desde que aprendió los rudimentos de la doctrina hace tiempo, en mi seminario de DEA. Tiene a Badiou que badiouisa a Lacan, y no es lindo, lindo. Se trataría más bien de cerrarla, la Pandora's Box. Ahora que los analistas de la École de la Cause freudienne se vieron obligados a "descender al llano" para tomar su lugar como tales en el debate político y que levantaron la bandera en alto del Estado de derecho contra los herederos de la Contrarrevolución, se les ruega a los que hacían malabarismos con juguetes tomados de Lacan para divertir a un público pasmado y que hacían giras por los campus

americanos jugando a los matamoros pseudo comunistas, que se vayan o que cambien su musiquita. ¡Se acabó la risa! Como decía Lacan.

Continuará.

Traducción: Silvia Baudini

* Michel Foucault desarrolló el concepto de parresía (frecuentemente traducido al español como **parrhesia**) como manera de discurso en el cual uno habla abierta y sinceramente acerca de sí mismo o las propias opiniones sin recurrir a la retórica, la manipulación o la generalización.

*Lacan Quotidien, « La parrhesia en acte », est une production de Navarin éditeur
1, avenue de l'Observatoire, Paris 6^e - Siège : 1, rue Huysmans, Paris 6^e - navarin.editeur@gmail.com*

Directrice, éditrice responsable : Eve Miller-Rose (eve.navarin@gmail.com).

Rédacteur en chef : Daniel Roy (roy.ctenot@gmail.com).

Éditorialistes : Christiane Alberti, Pierre-Gilles Guéguen, Anaëlle Lebovits-Quenehen.

Chroniqueurs

(à venir)

Maquettistes : Cécile Favreau (Mi-dite) ; Luc Garcia.

Électronicien : Nicolas Rose.

Secrétariat : Nathalie Marchaison.

Secrétaire générale : Carole Dewambrechies-La Sagna.

Comité exécutif : Jacques-Alain Miller, président ; Eve Miller-Rose ; Daniel Roy.

POUR ACCÉDER AU SITE LACAN QUOTIDIEN - CLIQUEZ ICI.

Responsable de la traducción al español: Biblioteca de la EOL – Elsa Maluenda & Nilda Hermann-

Colaboración: Virginia Notenson

elsamaluenda@gmail.com; nilda.hermann@gmail.com

Maquetación LACAN COTIDIANO: Nilda Hermann & Claudio Spivak

Traducción: Carmen Cuñat, Silvia Baudini