
Número 605

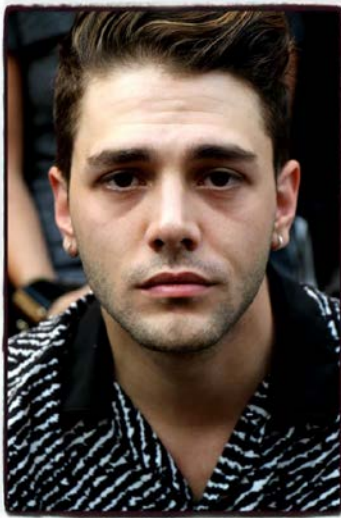
No me hubiera perdido un Seminario por nada en el mundo — PHILIPPE SOLLERS
Ganaremos porque no tenemos otra elección — AGNES AFLALO

www.lacanquotidien.fr

Lacan Cotidiano



**Sólo el fin del mundo de Xavier
Dolan o la epanortosis
por Dominique-Paul Rousseau**



Sólo el fin del mundo de Xavier Dolan, Gran Premio del Jurado del Festival de Cannes 2016, no es una película sobre la homosexualidad o el sida. Ni - o no solamente- sobre lo que es una familia. Es una película sobre la relación entre la verdad, el lenguaje y el goce.

Es un ensayo es el que da a conoc

En el avión que lo lleva hacia su familia, que no ha visto desde hace doce años, Louis (Gaspar Ulliel) treintañero, autor y crítico exitoso, *cree que tiene algo que decir*: una verdad. Y qué verdad! Va a morir, pronto, ya que padece un mal incurable.

Un niño, sentado detrás de él, se divierte. Le da una palmada en la espalda y se esconde detrás del respaldo del sillón. Después, con sus pequeñas manos, le tapa los ojos a Louis. Gesto ingenuo pero premonitorio. Louis está ciego a la verdad. Tiene ojos para no ver. Es lo que nos enseña la película: Louis está ciego a la verdad porque piensa que el va a anunciarla - no sin miedo, dice él - a los miembros de su familia, Martine, su madre (Nathalie Baye), Antoine, su hermano mayor (Vicent Cassel), Catherine la esposa de Antoine (Marion Cotillard) y a su hermana menor (Léa Seydoux) a quien apenas conoce.

Louis piensa que va a revelar la verdad. Y es la verdad que se le revelará.

En la obra epónima de Jean-Luc Lagarce, esta verdad lleva un nombre: sida - el autor, realizador y director de la tropa murió de sida en 1995 a la edad de 38 años. En 1990 este acrónimo era una señal de angustia en el mundo entero, hoy en día lo es menos. La adaptación de Xavier Dolan no trata de esa enfermedad sino precisamente sobre la verdad que no puede decirse, que no puede decirse *todasegún Lacan*¹. Esta obra puede interesar a los lacanianos porque explora el camino que toma la verdad para decirse sin decirse. Un camino hecho de gritos, de crisis, de sorpresa, de llanto, de engaños capturados frecuentemente,

en grades planos. Un camino que no deja de enviar al sujeto a “su (propio) mensaje (...) bajo una forma invertida”².

Dolan enuncia muy bien: “La gente grita en la vida, la gente llora, la gente explota, la gente miente, se desvía de la verdad³. La gente hace todo eso para desviarse de la verdad, de la insoportable verdad, y por ello, son apasionados de la ignorancia”⁴.

Louis llega a la comida. Todo el mundo espera el regreso del hijo prodigio, se vistieron de gala: piensen! doce años de ausencia, no obstante algunas postales - preciosamente guardadas - por los aniversarios, las fechas importantes. Descubrimos entonces “gente mal educada, incapaces de comunicar de otra manera que por la crítica o el insulto, el homosexual sofisticado que es, intelectual brillante, dulce y tranquilo en su relación con los otros, no comparte nada con ellos. *“Tengo miedo de ellos”* dice a un amigo por teléfono”⁵. Pasan a la mesa.

Louis quiere regresar a ver su antigua casa ... para “ver como ella ha evolucionado, como el tiempo ha pasado”⁶. Louis el reservado, siempre elíptico, enigmático, parece empezar a escribir un texto en claro-oscuro. Antoine burlescamente responde: “¿te quieres encontrar en ese cuarto de mierda? ¿Acaso yo quiero ir a Auschwitz a masturbarme con la sangre seca para escribir un poema?

Enseguida el espectador se indigna y piensa que a partir de esa escena del comienzo el escenario será previsible, más claro que el agua: un artista, sensible y delicado sufre de la familia “mal educada” a la que pertenece. Sería ir muy rápido. Sería ir muy rápido con la verdad. Ya que la verdad, Antoine, un hombre violento, vulgar, la profiere con gritos, llantos, explosiones, como dice Dolan, en efecto: la verdad, es Auschwitz.

Estamos apenas en el comienzo de la película. Lo que sigue son los tormentos para hacer advenir la verdad, con dolor, como debe de hacerse por la verdad (a menos que sea por la risa). La verdad es siempre “grosera” debido a su vínculo con lo real lacaniano. La verdad nos atrapa. La verdad balbucea. Es casi tartamuda. En este casi teatro filmado, a puertas cerradas, Dolan explica que Catherine, la cuñada de Louis, es nosotros⁷ que poco a poco- mayéutica - pongamos al descubierto la verdad, la cual, como toda verdad, no es la que creíamos.

Respecto al engaño en el que se envuelve la verdad y la manera en la que podemos abordarla para no ser ingenuos, las replicas entre Louis, el artista exitoso y Catherine, la supuesta, perfecta idiota inculta, son edificantes.

El colmo es que Catherine pasa como la más tonta al principio de la película. Más que el colmo, es una figura de estilo, un procedimiento literario que tiene por nombre "epanortosis". Que consiste en retomar una afirmación para precisarla, acentuarla o matizarla, para corregirla en la frase siguiente, el efecto paradójico es que el conjunto deviene cada vez mas incomprensible. Largarce utiliza esta figura, Thomas Bernhard también, entre otros.

"Las palabras no tienen importancia. Hablamos de todo excepto de lo esencial. Son los silencios que cuentan" 8, explica Vincent Cassel respecto a la película. En este sentido, querer anunciar su muerte como una verdad es un engaño total ya que en este punto - la muerte- el significante, nos deja en falla. Y en el fondo, si no hay *metalenguaje* 9, si los significantes no están ahí porque significan algo 10, sino para contrarrestar la ausencia de significación, si la verdad es heterogénea al lenguaje, entonces ¿ *todo el lenguaje no es otra cosa que epanortosis?*

Es una película sobre la verdad *no toda*, sobre la verdad que no puede decirse toda y menos para un hedonista. Aquí la verdad se encarga de sancionar a Louis, el poeta delicado, el *guapo tenebroso*: gritando, llorando, explotando y eventualmente con un puñetazo en la cara. El partirá como ha venido, o casi. No hay "estética" de la verdad . No hay "crueldad de la estupidez, de la maldad y de la vulgaridad" (de su familia) frente "al monumento de fineza, de delicadeza y de tacto" que serían él, Louis, "gran pájaro herido", misterioso y taciturno...

Catherine no se equivoca, a pesar de la "pobre sonrisa" de Louis para disculpar la patanería de su hermano, a pesar de sus concesiones, sus buenas maneras, su auto-flagelación: "no, es culpa mía Catherine... volver a ver esta vieja casa, no ha sido una buena idea". En efecto, no fue una buena idea que Louis gozara de toda esta "mierda" de la que le habla su hermano, porque la verdad no tiene nada que ver con el goce. *Para la verdad, hay que renunciar al goce*, renunciar a "masturbarse en la sangre seca" de Auschwitz. Antoine, el patán, ha renunciado: el vive una existencia de "mierda", como su madre, como su hermana menor, y precisamente en gran parte porque el hijo menor goza de esa mierda, sirviéndose de ello para llevar su existencia de artista incomprendido de su "horrible" familia, de la que - nótese bien- no ha renegado jamas ... Antoine se venga, en la escena

memorable del carro. Antoine, horrible en efecto, porque la verdad es horrible, devela la impostura de su hermano. Louis ha puesto a su familia - su madre, su hermano, su hermana y su cuñada- en posición de *objeto mierda*.

Por supuesto, esta Martine, su madre admiradora. “Louis, le dice en un aparte (la película es una secuencia de apartes”¹¹ tu tienes todo: belleza, talento, éxito, suerte”. Louis es el falo de su *mommy*. No obstante, ella no es ingenua: “nunca has invitado en doce años a tu casa ni a tu hermana ni a tu hermano”. Sólo Suzanne, la adolescente, parece ser la incauta de su hermano mayor, que corta sus artículos del periódico, con el bemol de su consumo de cannabis, “que no le hace casi efecto (esta todo dicho...) y de sus dibujos en tinta negra, mórbidos, sórdidos (cabezas de muertos, ángeles caídos...) pegados en el muro de su recámara.

El “talento” de Louis, su “éxito”, su “suerte” es decir su goce, se arraigan en el dolor de la vida de los suyos. Sus postales, regulares, son una constante burla amarga, hasta cruel. Louis no *ama* a su familia por la razón que dice Lacan: “El goce del Otro no es el signo de amor”¹².

Traducción: Cinthya Escobar

Notas:

1. Lacan J., « Télévision », Otros Escritos, Buenos Aires, Paidós, 2012, p. 535
2. Lacan J., Seminario III, Las psicosis, texto establecido por J.-A. Miller, Buenos Aires, Paidós, 1997, p. 57.
3. Dolan X., en una conferencia de prensa en Cannes 2016, ver <https://youtu.be/0OgdF-yMgZc>
4. Cf. Lacan J., Le Séminaire, livre I, Les écrits techniques de Freud, texte établi par J.-A. Miller, Paris, Seuil, 1975, p. 297- 298.
5. Regnier I., « “Juste la fin du monde” : la famille selon Xavier Dolan, une vision d’apocalypse », Le Monde, 19 mai 2016. ver http://www.lemonde.fr/festival-de-cannes/article/2016/05/19/juste-la-fin-du-monde-hysterie-et-honte-familiales-au-menu-de-dolan_4921879_766360.html

6. cita en esencial del personaje de Louis

7. Conferencia de prensa Cannes 2016, ídem

8. Cassel V. actor, conferencia de prensa de Cannes 2016, ídem

9. Lacan J., *Seminario xx*, Aun, Caracas, Ateneo de Caracas , 1981, p. 143

¹⁰. Cf. Lacan J., *Seminario XIX, ...ou pire*, texto establecido por J.-A. Miller, Paris, Seuil, 2011, p. 225 : « el significante se distingue de lo que no tiene ninguna significación»

¹¹. Mandelbaum J., « “Juste la fin du monde” : famille nucléaire », Le Monde, 20 septiembre 2016

http://www.lemonde.fr/cinema/article/2016/09/20/juste-la-fin-du-monde-famille-nucleaire_5000353_3476.html

12. Lacan, J.; Seminario XX, Aun, op.cit. 26 y 33.

da”, escribe en la contraportada. Es extraño que al salir de la práctica

Trump: ¿Existe un populismo de derecha?

por Jorge Alemán



El título, *Ahora mismo, ya*¹, es un imperativo, un “mandato de intensidad”². Lo que se *debe* hacer –con el dinero- debe serlo no sólo sin *retraso* (“ahora mismo”) sino que *ya se llega tarde* respecto a lo que debe ser *instantáneamente actual y validado* (“ya”).

No deja de sorprender que Trump y sus seguidores, como lo acabo de comprobar en una cadena americana que suelo ver, haga permanentes referencias a la “clase trabajadora”¹, matizada con una retórica “antisistema”. Incluso sazonada con algunas declaraciones contra los organismos internacionales y su supuesta amistad con Putin. Pero finalmente se hace evidente el elemento que resignifica todo su discurso: un racismo y una xenofobia monstruosa. En este aspecto, Donald Trump es el emergente culminante de una lógica social que atraviesa la vida social norteamericana.

¿Es esto populismo de derechas? No lo admito, la matriz subyacente de ese discurso es la que —inspirándome en Lacan— se puede adjudicar a la lógica masculina, y digo lógica para no recubrirla directamente con una cuestión de género. La lógica masculina, que busca en la identidad la cuestión esencial a custodiar y recuperar en su totalidad. Para constituir esta totalidad es necesario que exista una excepción amenazante que hay que destruir y expulsar. Nada de la hegemonía² en la articulación lógica de un sujeto popular se pone en juego. En esto discrepo de mis compañeros y compañeras “posmarxistas” que aceptan, al ser el populismo un modo de ser de lo “político” mismo, que el mismo se reparta a izquierda y derecha.

Comparto con los llamados posmarxistas la crítica a la metafísica de la izquierda que desea que la “lucha de clases” sea un motor objetivo de la Historia que funciona como una ley ineluctable de la misma, sin embargo, pienso que el populismo es el modo radical de pensar los antagonismos que instituyen políticamente lo social frente al orden dominante del neoliberalismo. Entre los cuales, sin duda, tiene un lugar destacado pero no el único, la explotación de la fuerza de trabajo en la forma mercancía. Por eso considero que podríamos caracterizar al “fenómeno Trump”

como neofascismo neoliberal, a sabiendas del carácter en principio antinómico de los términos.

Los demócratas que ahora se horrorizan frente al surgimiento del monstruo y los Estados que lo votarán contribuyeron con su surgimiento, confiando siempre exclusivamente su política a las élites y las grandes fortunas. Solo Bernie Sanders fue capaz de señalar en distintas ocasiones que el capital oligárquico, desde hace tiempo, se ha adueñado del Estado norteamericano y sólo a partir de un trabajo con los verdadero antagonismos populares puede surgir un proyecto popular de izquierda. Vaya como ejemplo su lucha contra la gran estafa de las industrias farmacéuticas. Por esta razón, podríamos pensar que el triunfo de Sanders era estructuralmente imposible en los Estados Unidos. Una de las tendencias del Neoliberalismo actual, en su captura de la Democracia es, salvo excepciones, que las elecciones propongan disyuntivas aparentes entre lo malo y lo peor.

Pero el Imperio de un modo u otro, además del expolio de los demás, que apunta a un nuevo modelo de acumulación donde el escándalo de la corrupción y la intervención permanente en guerras sin declarar no sólo no constituyen anomalía alguna, sino que más bien revelan su auténtico modo de ser.

En este aspecto, el neoliberalismo ha inscripto un nuevo capítulo en nuestro horizonte histórico, finalizar con el mundo y consumir por fin el ciclo de la pulsión de muerte.

Notas:

1 : « the working class » : je viens encore de l'entendre sur une chaine américaine qui m'est familière.

2 : Cf. J.Aleman, « Notes sur l'émancipation », Lacan quotidien n° 497, et « Hégémonie et pouvoir néo-libéral », Lacan quotidien n° 520.

El sacrificio, una versión hipermoderna de la guerra

por Armelle Gaydon

fallido de Prévôt-Parédès, el socio de Barsac...) antes de que el ABDC.



Nuestra época puede ser descrita como la del debilitamiento de los discursos y de la caída de los semblantes. Desde luego ¿cómo comprender que en nuestros días exista un discurso religioso que invocando a Dios tenga tanta fuerza como para que algunos sacrifiquen su vida por él y arrastren a la muerte al máximo de inocentes?

Es un ensayo es el que d

La fuerza de los discursos deriva de provocar un efecto sobre el cuerpo, señala Laura Sokolowsky¹. se va a la guerra, se mata por convicciones, conducidos por los discursos, y toda guerra se define por la voluntad de destrucción de los cuerpos. Debemos considerar entonces que por hacer lazo entre los hombres y prescribir aniquilar al enemigo “la guerra no es lo contrario de la civilización sino su consagración, su punto más agudo”², como señala Marie-Hélène Brousse. ¿Pero es este también el caso del terrorismo?

Lacan elucidó que el discurso dominante contemporáneo, transformado por la ciencia y el capitalismo, en la medida que es sin imposible no es apto para regular el goce, el cual al contrario, desencadena. Por otra parte, ahí donde Freud pensaba que una masa, una armada (como aquella de Daech) o un grupo, se organiza a partir del ideal, Lacan precisa que lo que empuja al sujeto a dejarse hipnotizar por un líder o a fundirse “como un solo hombre” en una masa, no es tanto el ideal sino la identificación al objeto *a* ³. En el seminario XVIII, evocando los abusos cometidos en nombre del nazismo, Lacan recuerda el gusto por la servidumbre voluntaria del ser hablante. El advierte: para tomar el poder sobre una masa, una nación, un ejército, ninguna necesidad de la fuerza: “basta un plus-de-gozar que se reconozca como tal”⁴. En efecto, el psicoanálisis sabe muy bien hasta qué punto el objeto plus-de-gozar, ese “pequeño trozo”, “este objeto enigmático que puede no ser nada en absoluto”⁵, presenta, según Lacan, un poder de mando que es inmensamente mayor que la fuerza, el ideal y la ideología. No porque el objeto *a* sea imaginario, deja de ser ese anzuelo, esa metonimia que maneja a cada uno a su antojo, con la sola fuerza de los discursos. Sin embargo, eso no hace de cada uno un terrorista. Lo que lleva al discurso yihadista a tal potencia es que en una época sin imposible, él organiza un programa de goce por el cual, franqueando el límite del objeto, el terrorista se identifica a la pulsión en sí misma, y más precisamente a la demanda de muerte que yace en el corazón de toda pulsión.

Lacan había identificado perfectamente ese retorno en nuestras sociedades, el “resurgimiento mediante el cual se evidencia que son muy pocos los sujetos que pueden no sucumbir, en una captura monstruosa, ante la ofrenda de un objeto de sacrificio a los dioses oscuros”⁶. Si el mártir yihadista es “sin compasión ni temor”, si con él se trata del “incendio universal”⁷ es porque más allá del objeto, el terrorista ya se ha jugado, y por tanto perdido, su vida misma y su integridad física – así como la de aquellas personas que mata con él. Cuando con una malvada alegría él se identifica a la muerte, opera un corte, que no es entre él y el objeto *a*,

entre él y el objeto separable, sino entre él y su ser mismo. Él se corta de su vida, a la cual se reduce en ese instante, para ofrecerla en sacrificio a los dioses oscuros. Haciendo esto realiza su ser de desecho.

¡Hacer existir a Dios!

Se encuentra prisionero, en efecto, de una monstruosa y arcaica captura, aquel que no se da cuenta que siembra la muerte en nombre de un discurso que juega con la definición misma de la existencia de Dios, y que le confina a la certeza de que destruyendo su cuerpo y los de un máximo de víctimas, logrará detentar eso que precisamente le falta a Dios: o sea, más allá del objeto, la vida misma, el aliento que anima un cuerpo vivo y hablante. ¡Como si uno pudiera despegar la vida del cuerpo y ofrecérsela a Dios para hacerlo existir, y aun así vivir! Como si uno pudiera *realmente* proceder a la extracción de su vida o a la extracción del objeto *a* para completar a Dios. La fuerza de los discursos viene justamente de difundir tales mitos.

Uno lo sabe, las promesas no comprometen sino a aquellos que las escuchan. Es el caso aquí, ya que la promesa de plenitud futura que motiva la renuncia radical del yihadista, es decir, esa de una satisfacción directa de la pulsión, sin resto y sin castración, no se cumplirá: en efecto, no logrará ese goce futuro en nombre del cual él sacrifica tantas vidas, el mártir, el yihadista. Entregándose aquí y ahora a esta pasión destructiva, morirá antes de alcanzarlo.

Traducción: Alba Alfaro

-
1. Cf. Sokolowsky L., La guerre, le corps, la vie », *Lacan Quotidien*, n°502, 15 avril 2015
 2. Brousse M.-H, "Lacan : la guerra, un modo de goce", en *El psicoanálisis a la hora de la guerra*, Brousse M-H (b/dir.), Buenos Aires, Tres Haches, 2015, p. 208
 3. Cf. Lacan J., *El Seminario, libro 18, De un discurso que no sea del semblante*, Buenos Aires, Paidós, 2009, p. 28.
 4. *Ibíd.*, p. 29.
 5. *Ibíd.*
 6. Lacan J., *El Seminario, libro 11, Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis*, Buenos Aires, Paidós, 2007, p. 282
 7. Lacan J., *El Seminario, libro 7, La ética del psicoanálisis*, Buenos Aires, Paidós, 1988, p. 320

Lacan Cotidiano

publicado por navarin editores

INFORMA Y REFLEJA 7 DIAS DE OPINIÓN ILUSTRADA

- Comité de dirección

Director de la redacción **Pierre-Gilles**

Guéguen pggqueuen@orange.fr

Directora de la publicación **Eve Miller-Rose** eve.navarin@gmail.com

Consejero **Jacques-Alain Miller**

- Comité de lectura

Anne-Charlotte Gauthier, Pierre-Gilles Guéguen, Catherine Lazarus-Matet, Jacques-Alain Miller, Eve Miller-Rose, Eric Zuliani

- Equipo de Lacan Cotidiano

Edición: **Cécile Favreau, Luc Garcia**

Difusión **Eric Zuliani**

Diseñadores **Viktor & William Francboizel** vwfcbzl@gmail.com

Técnico **Mark Francboizel & Olivier Ripoll**

Mediador **patachónvaldès** patachon.valdes@gmail.com

- Responsable de la traducción al español y maquetación:
Mario Elkin Ramírez marioelkin@gmail.com por la Nueva Escuela
Lacaniana.
Traductores:Alba Alfaro, Cinthya Escobar

Seguir Lacan Cotidiano:

▪ecf-messenger@yahoogroupes.fr ◻ **lista de información de las actualidades de l'école de la cause
freudienne y de las acf**
◻ **responsable : Éric Zuliani**

▪pipolnews@europsychoanalysis.eu ◻ **lista de difusión de l'eurofédération de psychanalyse**
◻ **responsable : Gil Caroz**

▪amp-ucqbar@elistas.net ◻ **lista de difusión de l'association mondiale de psychanalyse**
◻ **responsable : Oscar Ventura**

▪secretary@amp-nls.org ◻ **lista de difusión de la new lacanian school of psychoanalysis**
◻ **responsables : Florencia Shanahan y Anne Béraud**

▪EBP-Veredas@yahoogrupos.com.br ◻ **lista sobre el psicoanálisis de difusión privada y promovida por
la AMP en sintonía con la escola brasileira de psicanálise** ◻ **moderadora : Patricia Badari** ◻ **traduction
lacan quotidien en el Brasil : Maria do Carmo Dias Batista**

◻ eolpostal@webmatter12.com.ar ◻ **Lista de difusión de la Escuela de la Orientación lacaniana** ◻
Responsable Silvia de Luca

◻ mavictoriacla@icloud.com ◻ **NEL NOTICIAS, lista de la Nueva Escuela Lacaniana** ◻ **Responsable María
Victoria Clavijo**

◻ comunicacion@elp.org.es ◻ **Comunicaciones ELP. Lista de la Escuela Lacaniana de
Psicoanálisis** ◻ **Responsable: Gaby Medin**

Para acceder al sitio Lacan Cotidiano en
Francés LacanQuotidien.fr [PULSE AQUI](#)

•Para los autores

Las propuestas de textos para una publicación en Lacan Cotidiano deben dirigirse por mail (catherine
lazarus-matet clazarusm@wanadoo.fr) o directamente sen el sitio lacanquotidien.fr pulsando en:

"proposez un article",

Enviado en word ◻ Police : Calibri ◻ tamaño de caracteres : 12 ◻ Interlinea: 1,15 ◻ Paragrafo : Justificado

◻ Notas : al final del texto, police 10 •