

Jueves 1 de diciembre de 2011 00h00 (GTM +1)

## Número 104 (Selección de artículos)

*No me hubiera perdido un Seminario por nada del mundo* – Philippe Sollers

*Ganaremos porque no tenemos otra elección* – Agnes Aflalo

[www.lacanquotidien.fr](http://www.lacanquotidien.fr)

# Lacan Cotidiano



- LO VIEJO Y LO NUEVO •

LECTURA Y LECTURA *por Armand Zalosyc*

-

ALGUNOS ECOS DE UNA VELADA EN LA ÉCOLE DE LA CAUSE FREUDIENNE  
*por Pierre Naveau*

- VENTANA •

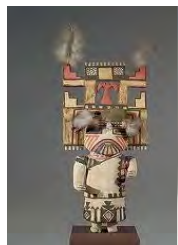
LA CUARENTENA *por Stéphane Daure*

- CORREO •

EL NIÑO GENERALIZADO: PLUS DE LA LENGUA, SIGNOS  
*por Béatrice Landaburu*

- LacanQuotidien.fr •  
*por Victor Rodríguez*

“MATEMÁTICAS, UN EXTRAÑAMIENTO REPENTINO” EN LA FUNDACIÓN CARTIER  
*por Laurent Dispot, de la revista LA RÈGLE DU JEU*



---

## • LO VIEJO Y LO NUEVO •

### ILECTURA Y LECTURA por Armand Zalosyc



Durante la emisión *Par oui-dire* del 16 de noviembre en la RTB (Radio Televisión Belga) se podía escuchar, en un extracto de la conferencia de Lovaina de 1972, a Lacan gritar a propósito de lo que es el inconsciente: "El lenguaje nunca tiene, nunca da, nunca permite formular más que cosas que tienen 3, 4, 5, 25 sentidos".

¿Fue con esa misma idea con la que hace poco Françoise Labridy, aquí mismo, en *Lacan Cotidiano*, contando unas palabras de Jacques-Alain Miller en la librería Grangier en Dijon, evocaba **el poder de ilectura de Lacan**? Yo creo que esta indicación de la conferencia de Lovaina se aplica también al propio texto de Lacan. Y Lacan hacía de ella un punto de método para él mismo, una especie de "regla para la dirección del espíritu" que me parece debe declinarse como dos reglas que se convierten entonces por reversión en reglas para la lectura de Lacan: La primera es la regla *no sé lo que digo*. Reconocerán ese punto cuando lo escuchen decir a sus oyentes, en el curso de tal seminario, de manera reiterativa, si la memoria no me falla: "Sabén, a lo mejor yo no sé (¿aún?) qué es el inconsciente (o la pulsión, o la repetición, etc.)."

Una segunda regla es la regla *Persecución y arte de escribir* —del título del libro en el que Leo Strauss nos muestra que en ciertas condiciones de censura, un autor puede perfectamente hacer escuchar a aquellos que saben leerlo lo que quiere decir más allá de lo que dice, que puede ser muy diferente. Digamos que es la regla, *usted puede saber más que lo que yo digo*. (esta regla es un *Scilicet*).

*Yo no sé lo que digo y usted puede saber más que lo que digo* es precisamente una tentativa de cernir qué es el inconsciente freudiano, lo que en ocasiones hemos resumido con la expresión "un saber no sabido".

Regla de lectura psicoanalítica, esta doble regla vale también para leer a Freud. Y muy especialmente, me parece que desvela la famosa conferencia de Freud a Marie Bonaparte sobre su ignorancia, a fin de cuentas, de lo que quiere la mujer — *Was will das Weib?*— pregunta que nos dice dejar irresuelta. Ahora leo esta pregunta con mi doble regla: la regla *no sé lo que digo* y la regla *usted puede saber más de lo que digo* y **me pregunto si la pregunta no resuelta de Freud y estas dos reglas son coextensivas, si tienen una relación, incluso una relación en la cual la ignorancia de lo que la mujer quiere se mantiene en situación de una determinación causal sobre el inconsciente.**

Avanzo pues en cortocircuito que la fórmula *no hay relación sexual* no es más que otra manera de explicitar la relación entre "lo que quiere la mujer" y el inconsciente.

---

## ALGUNOS ECOS DE UNA VELADA EN LA ÉCOLE DE LA CAUSE FREUDIENNE *por Pierre Naveau*

Miércoles tarde 30 de noviembre, “Los debates del Observatorio”. Velada remarcable animada por Agnès Aflalo. Con las preguntas finamente ajustadas, no sin alguna diablura de Deborah Gutermann, Ève Miller Rosa, Aurélie Pfauwadel y Charles-Henri Crochet.

El tema de debate es la llamada “salud mental”. Dos textos son sometidos a discusión, el de Guy Briole “La razón de los muros” y el de Pierre Stréliski “La salud mental y el poder de los media”. Dos textos esclarecedores, que tratan, de hecho, sobre las **diferentes maneras de negar la existencia de la singularidad del síntoma en el momento actual.**

- El texto de [Guy Briole](#) muestra que, bajo el imperativo de la salvaguarda de la “salud mental”, se encuentra la referencia sobre todo a la [criminología](#). Allí donde el [psiquiatra fracasa en sostener la disciplina del cuidado, el juez suple su desfallecimiento y su dimisión](#). El juez experimenta por su parte la necesidad de suscitar el cuidado, mientras que, cada vez más, la psiquiatría atrapada por la farmacología y acaparada por las TCC, la desprecia. El psiquiatra, en efecto, ya no quiere saber más. Luego, la hipótesis de intervención del juez, es el hecho diverso. El pasaje al acto se convierte en el factor desencadenante del proceso de intervención. El síntoma es rechazado. El pasaje al acto triunfa tanto más fuertemente sobre la toma en consideración del síntoma que indica que hay, según los términos de la ley de 5 de julio de 2011, peligro en la morada. El objetivo es asegurar la seguridad de los ciudadanos. Lacan habló del horror del acto, del horror de saber, del horror de la castración, etc. Se trata aquí del horror de la clínica. Se verifica así que [como Lacan pudo decir, la clínica es lo imposible de soportar.](#)

- El texto de [Pierre Stréliski](#) deja entender que para los media, la referencia es la [pedagogía](#). En suma [el discurso de la universidad toma el poder: S2 → a](#). El lector de prensa y el telespectador se han convertido en objetos educables (a). Son señalados con un “Tú no sabes — Luego vamos a enseñarte cómo hay que comportarse y lo que hay que hacer”. Los media se ponen al servicio del discurso de la Universidad (S2/S1). El resultado es que, en relación al objetivo de la salvaguarda de la salud mental, el educado en formación no deja de equivocarse de camino y de perderse. En efecto, en lo que se le sugiere hacer, él no es él mismo. Le falta la brújula. No se trata de dar cuenta del síntoma de cada uno y , por tanto, de su singularidad. [La consigna, como Pierre Stréliski ha mostrado, es: goza como se debe y así, como es lo que se espera de ti, harás como los demás.](#)

En la intersección de estos dos acercamientos, experimentamos hasta qué **punto el conflicto entre los discursos se hace, disimuladamente cada vez más intenso, violento, brutal.** Lo que sorprende a este respecto, es su aspecto desvergonzado. ¿Entonces? **Como dice Agnès Aflalo, no tenemos elección.**

---

• VENTANA •

LA CUARENTENA por Stéphane Daure



**“Le Diable probablement” había enviado tres emisarios a Mollat, Burdeos, el sábado 26 de noviembre.**

Philippe La Sagna, siempre impecable, colocaba el decorado antes de dejar la palabra a los representantes de Lucifer. Se trató de afirmar el “Porqué Lacan”. De una especie de evidencia de compromiso en lo cotidiano a partir del psicoanálisis lacaniano y de la lectura que permite hacer frente a lo que se llama lo real. Este compromiso se ha m(o)terializado en esta revista tras la declaración de guerra de la enmienda Accoyer en 2003. Son jóvenes treintañeros de diferentes horizontes profesionales pero para los cuales, en diversos grados, el significante Lacan hace transferencia.

Llegó el momento de las reacciones de la sala. Admiración, entusiasmo, relanzamiento del gusto por leer. Todo muy cierto. Sin embargo, fue una pregunta proveniente de un viejo enfermero psiquiátrico, sin duda jubilado, la que puso en perspectiva tres momentos de la Historia: la 1ª Guerra Mundial, la 2ª Guerra Mundial con el nazismo, y Mayo del 68 al interrogar su vocación de cuestionar el deseo frente a cierto real. La segunda parte de su pregunta, falsamente inocente, cuestionaba directamente el nivel de la Escuela, a la vista de la juventud de la AE Anaëlle Lebovitz-Quenehen, presidenta de la revista.

La pregunta fue devuelta a su propietario un poco rápidamente: Mayo del 68 no tiene nada que ver con el nazismo. Este último tiene todavía efectos actualmente. Pero soy yo el que respondía silenciosamente. Nací en 1967, luego puedo estar un poco más directamente concernido por esos acontecimientos que los treintañeros, al menos por los efectos generacionales. Mis amigos, los colegas de mi edad, me decía, nunca han tenido la fibra del compromiso ciudadano, asociativo u otro, nunca se han comprometido verdaderamente en la cosa política. Soy psiquiatra, orientado por el psicoanálisis, y en la *École de la Causa*, los representantes de la cuarentena se hacen escuchar poco, en mi opinión.

En lo que respecta a la psiquiatría somos la generación que ha encarnado la “dulce” puesta al margen del psicoanálisis cuyo apogeo se sitúa en los años 60-70, lo que de hecho coincide con la llegada de los medicamentos eficaces en el tratamiento de los psicóticos. Los “viejos” psiquiatras hospitalarios testimonian de esta hegemonía psicoanalítica y a veces de su suficiencia. Pero el psicoanálisis ha sido depuesto amablemente mediante un efecto de “agua bendita”, retomando la expresión de La Sagna, sus conceptos “como papa” (complejo de Edipo...) vaciados de su filo, colocados en la estantería.

Todo eso está por resituar en un contexto de subida al poder del plus de gozar capitalista aún poco feroz. Un aspecto “todo me vale” de mi generación. La

revolución vuelve al mismo lugar, el silencio se impone de otra manera. Hemos hecho un gran giro, ahora cojan los bombones del capitalismo y a dormir.

De hecho, me parece que el resorte se desplegaba de nuevo con nuestros seguidores, los treintañeros actuales. Los efectos de inyección superyoica a gozar llegan sin duda a un punto de saturación, traducido en el malestar actual. Accoyer, sin medir los efectos, rompió este resorte, liberando toda la energía acumulada: fórums, revistas...

Salí dividido de la conferencia. Tendría que haber hablado, me decía —pero no me atreví. Poniendo quizás en acto, ese síntoma de puesta en cuarentena más adelante me daba cuenta de quién había tomado la palabra esa tarde: viejos psicoanalistas y jóvenes treintañeros.

*Quid des quadras?*

---

## • CORREO •

### EL NIÑO GENERALIZADO: PLUS DE LA LENGUA, SIGNOS

*por Béatrice Landaburu*

En eco al último texto de Clotilde Leguil en LC 103, unas palabras sobre una moda muy preocupante, que está instalándose en la campo de la primera infancia:

Una asociación, puede ser que animada por las mejores intenciones (pero las mejores intenciones a menudo conducen a lo peor...) propone a los profesionales de la Primera Infancia una nueva manera de comunicarse con los bebés a partir de signos.

Bajo el liberador eslogan "Su hijo tiene cosas que decirle... ¡mucho antes de poder hablar!" se les explica muy seriamente "Los niños controlan antes y más rápidamente los músculos de sus brazos y de sus manos que los de la boca", por tanto son capaces de comunicarse por gestos o más bien de "significar", es el término empleado, "sus emociones y sensaciones".

¿Cuál es el objetivo de enseñar a niños que no son sordos la lengua de los signos?

"La frecuencia y la intensidad de las frustraciones disminuyen de un lado y del otro". Negar lo desconocido que es el niño, igualar la maternidad al intercambio de signos, negar la dimensión de los cuidados: el mismo signo para cada uno —va en contra de lo que Lacan nos ha enseñado del papel del Otro materno: **"Que los cuidados lleven la marca de un deseo que no sea anónimo"**. Françoise Dolto, desde 1939, en su tesis definía al sujeto como una encarnación del Otro que hace del niño, desde su nacimiento, un sujeto de lenguaje. Lacan, con su concepto de "lalengua" permitió una salida de este impasse escribiendo: **"Si he dicho que lalengua es aquello como lo que está estructurado el inconsciente, es porque el lenguaje, al principio, no existe. El lenguaje es lo que tratamos de saber concerniente a la función de lalengua"**. En una emisión de France Culture, en junio de 2005, Jacques-Alain Miller planteaba la pregunta: **"¿Qué es la lengua que habla**

el niño pequeño y que no es la de todo el mundo?”. Demostraba, a partir de una viñeta familiar, que el niño se construye una lengua privada en función de sus intereses. Lo cito: “¿Es un aprendizaje esta actividad primordial? No, es un juego. Es gozoso. Es ahí donde percibimos el valor de ese chiste de Lacan cuando decía que el goce es sobre todo sentido-gozado: el sentido goza. Ese sentido gozado, es precisamente el sentido jugado”.

“Vuelve, Dolto” era uno de los eslóganes de la última manifestación de profesionales de Primera Infancia con la iniciativa “Ningún bebé en la consigna”, contra las nuevas disposiciones para recibir más niños en las guarderías, es decir, 12 bebés por profesional. Evidentemente, sería más fácil hacer signos a los bebés en lugar de tratar de acoger a cada uno en su singularidad.

¿Dejaremos a nuestros lugares de acogida controlar, dominar, incluso negar y prohibir la utilización de la lengua en los niños pequeños? A esta cuestión política, el psicoanalista responde: “No”. Como lo plantea René Char: “Respuesta abstente tu misma”. Se trata de decir que no a esta utilización generalizada de los signos que recuerdan tristemente las peores teorías comportamentalistas.

---

## LacanQuotidien.fr

por Víctor Rodríguez

---

Tras los artículos de **Catherine Lazarus-Matet** (LC 72), **Rose Paule Vinciguerra** (LC 74) y **Luc Miller** (LC 77) ya aparecidos, recibimos un nuevo punto de vista sobre la exposición “**Matemáticas, un extrañamiento repentino**” (actualmente en la Fundación Cartier), el de Laurent Dispot, periodista y escritor, miembro del comité de redacción de *La Règle du Jeu*.

**“Matemáticas, un extrañamiento repentino” en la Fundación Cartier Laurent Dispot, de la revista LA RÈGLE DU JEU**

*Extracto: Uno de los más grandes creadores de matemáticas de todos los tiempos nació cerca de París hace doscientos años, en Bourg-la-Reine, el 25 de octubre de 1811, y murió a la edad de 21 años en un duelo en 1832: Evaristo Galois. Estaba comprometido en política como Republicano, por lo que pasó dos temporadas en prisión por delito de opinión. Las páginas que redactó sobre la “teoría de grupos” en las últimas horas de su vida, publicadas diez años después no han cesado de arrancar lágrimas de admiración a aquellos que pueden comprenderlas. Hoy siguen formando parte de la enseñanza de base y de vanguardia en ese ámbito. Un aura de leyenda completamente merecida.*

*Habría que interesarse no tanto en el duelo de Galois por una chica que además “no era para nada su tipo” (Swann) —la Eva a riesgo de Evaristo— como por la naturaleza del sentimiento de pérdida que “nosotros” experimentamos hoy ante*

este asunto lamentable. Ese "nosotros" se revela singularmente problemático puesto que reúne artificialmente personas capaces de leer ecuaciones a pasos de gigante sobre varios siglos que ese super-viviente más allá de la muerte arrojó sobre el papel en la fiebre de sangre fría sublime de su última noche, y los incultos y discapacitados definidos en ese ámbito, tales como yo y 90% de la población incapaces de tener ni la más mínima idea de lo que se trata en esas intuiciones fulgurantes y siempre luminosas que les aseguran geniales.

[Leer la continuación](#)

---

## Lacan quotidien publicado por navarín éditeur

INFORMA Y REFLEJA 7 DÍAS DE 7 LA OPINIÓN ILUSTRADA

- comité de dirección

presidente eve miller-rose [eve.navarin@gmail.com](mailto:eve.navarin@gmail.com)

editora anne poumellec [annedg@wanadoo.fr](mailto:annedg@wanadoo.fr)

asesor jacques-alain miller

redactora kristell jeannot [kristel.jeannot@gmail.com](mailto:kristel.jeannot@gmail.com)

- equipo de lacan quotidien

miembro de la redacción victor rodriguez

diseñadores viktor & william francboizel [vwfcbzl@gmail.com](mailto:vwfcbzl@gmail.com)

técnico mark francboizel & familia

lacan y librereros catherine orsot-cochard [catherine.orsot@wanadoo.fr](mailto:catherine.orsot@wanadoo.fr)

mediador patachón valdès [patachon.valdes@gmail.com](mailto:patachon.valdes@gmail.com)

responsable de la traducción al español margarita álvarez

[m.alvarezvillanueva@gmail.com](mailto:m.alvarezvillanueva@gmail.com)

maquetación LACAN COTIDIANO emilio faire

PARA LEER LOS ÚLTIMOS ARTÍCULOS PUBLICADOS DE [LACANQUOTIDIEN.FR](http://LACANQUOTIDIEN.FR) [pulsar aquí](#)

Traducción julia gutiérrez