

Viernes 25 de noviembre de 2011 00h00 (GTM +1)

Número 99 (Selección de artículos)

No me hubiera perdido un Seminario por nada del mundo – Philippe Sollers

Ganaremos porque no tenemos otra elección – Agnes Aflalo

www.lacanquotidien.fr

Lacan Cotidiano



- PRIMERAS APROXIMACIONES SOBRE EL SEMINARIO V •
Jacques-Alain Miller

• CRÓNICA •

CULTURA Y CLÍNICA *por Philippe La Sagna*

¿QUÉ HUMANIDAD PARA ESTE SIGLO?

&

EZER KE NEGDO-AYUDA -CONTRA- עזר כנגדו *por Marco Mauas*
DIOS ES INCONSCIENTE, AÚN PARA LOS ESPECIALISTAS EN GENÉTICA



- **PRIMERAS APROXIMACIONES
SOBRE EL SEMINARIO V (I)** •

Jacques-Alain Miller



Jacques-Alain Miller hizo estos comentarios en el seminario Diva del 17 septiembre 2011. Estuvieron acompañados de dos exposiciones dedicadas a las Formaciones del inconsciente [Seuil, 1998] : el primero, de Aurélie Pfauwadel, sobre la función del padre en "Los tres tiempos del Edipo" (capítulos X et XI del Seminario V); el segundo, de Anaëlle Lebovits-Quenehen, sobre los términos deseo y goce en el capítulo XIV.

Invitada a este seminario, me sorprendió el hecho de que había en ellos una verdadera mina epistemológica y metodológica muy útil para todos(as) y cada uno(a). Habría sido una pena privar de esto a los lectores y lectoras de Lacan quotidiem. ¿Cómo construye Lacan su discurso? ¿Cómo atrapar el hilo que lo alienta en el avance de su Seminario? ¿A condición de qué podemos convertir en fruto sus enigmas y extraer algo de ello? ¿Y nosotros, cómo nos las arreglamos para construir nuestras intervenciones? Estableciendo el texto que se encuentra aquí abajo, tuve la impresión que estos comentarios componían un conjunto. Bajo esta forma se lo expuse a J-A. Miller que aceptó su publicación.

Pascale Fari

Del teatro a la estructura

En los tres tiempos del Edipo, tal como Lacan los desarrolla en este Seminario, la madre tiene la figura de un Otro caprichoso hasta que el padre interviene para poner orden —es un razonamiento que presupone la existencia de un Otro del Otro. Hace tiempo había evocado el capricho, la imagen que se tiene del fantasma del capricho femenino: lo real sin ley, es el real caprichoso y en la ocasión, el de las mujeres a las que no se sabe muy bien cómo tomarlas. ¡Retomar estos términos en una universidad norteamericana, sin todas las precauciones de rigor, me harían eyectar!

Es como en la canción de Charles Trenet, *Papa pique et maman coud* (*Papá pica y mamá cose*). En esos capítulos, los roles aparecen muy precisamente repartidos: la madre se ocupa del niño, cuida su cuerpo y el padre vuelve del trabajo, se pone sus zapatillas, escucha la radio... ¡Toda una época! Se sabía qué hacía cada uno. En 1966, nunca hubiera tenido la idea de darles un baño a mis chicos. Hoy los padres quieren absolutamente poner talco a sus chicos, toman licencia por

paternidad mientras que su mujer trabaja. Cuarenta y cinco años más tarde, las cosas no se hacen de la misma manera: las cosas han cambiado mucho —y en cierta manera en un sentido muy lacaniano. Lacan también se cuestionó sobre la participación de los padres en la experiencia de la *couvade* en ciertas poblaciones llamadas primitivas. ¿Pero cuál será la relación del bebé-probeta con la probeta y con su madre...? Las experiencias de las neurociencias han llegado a la conclusión que alguien tiene que mirar al bebé y hablarle, porque es bueno para sus neuronas. Lacan había llegado con medios más empíricos a la idea de que el sujeto, en efecto debe estar tomado en el deseo del Otro.

La madre que dice: *Respeta a tu padre, respeta la palabra de tu padre, etc.*, en cierto sentido todo eso es un teatro. Lo importante es que Lacan aborda las cosas en estructuralista. Me dirán todo lo que quieran, que está superado, que es de otra época, pero la grandeza de la cosa que aún se mantiene es distinguir el elemento y su lugar en un sistema, su función. Un lugar puede ser ocupado por elementos diferentes, que por lo tanto asumen una función que no tiene que ver con su sustancia. Es el ejemplo de la carta robada que feminiza al que la tiene, primero la Reina, después al ministro, después Dupin; la carta tiene un cierto poder y vuestra sustancia es transformada por ella. A los seres de carne, se le superpone una cuadrícula, un sistema de lugares, que modifican la sustancia del ser. Puede suceder que por ejemplo, un manager intratable se transforme en un trapo si se encuentra desocupado, porque al perder el significante “puesto de trabajo”, perdió algo esencial, o aún que un glorioso personaje se descomponga ante su mujer que lo ha dejado.

En efecto el universo estructuralista *desustancializa*. Mediante lo cual, una vez planteada esta armadura hecha de elementos, de lugares y de funciones, lo que la ocupa, la llena, los colores, las carnes.... es tanto más interesante. Vuestro objeto responde ciertamente a tales y tales especificaciones, pero la forma en que las cosas se encarnan está siempre llena de sorpresas, de descubrimientos. A veces, se ha acusado a los estructuralistas de no gustarles la historia. ¡Al contrario! Es apasionante seguir la aparición de estructuras en la historia, su encarnación en función de las contingencias. En *Vida de Lacan*, evoco la floculación o la precipitación del discurso de la ciencia en el siglo XVII. En Inglaterra, eso toma la forma de una precipitación de partículas en un sólido: la primera Academia científica es un *club* —¿qué otra cosa se puede hacer en Inglaterra?!—, la Royal Society of London for the Improvement of Natural Knowledge (Real Sociedad de Londres para la Mejora del Conocimiento Natural); los primeros físicos eran los *Gentlemen* que no teniendo los medios de rehacer la experiencia del vecino, tenían que tener fe en la palabra de ellos.

El jardín a la francesa del texto freudiano

La primera dificultad que Lacan trata de resolver es cernir la construcción freudiana: ¿qué fue lo que Freud comprendió, captó, aportó? En este caso, que hay un predominio de la madre. De ese primer objeto que es la madre, la investidura del sujeto se desplaza, en un segundo tiempo, sobre el padre.

La materia primera del Seminario V, es el texto de Freud —rico, por supuesto de la experiencia de Lacan, pero porque él la cuelga a este hilo. Detrás de su desarrollo hay en cierta forma su deseo de darle forma a Freud. Su uso de la oposición metáfora/metonimia es muy potente, pero implica un cierto forzamiento. La madre es la Reina, no de la noche, sino de lo imaginario; no es más *Papa pique et maman coud*, es papá simbólico —casi *pica*...— y mamá imaginario. Ahora bien, para que

la metáfora funcione, hace falta transformar a la madre en significante. Lacan logra resolver esta dificultad sirviéndose de idas y venidas de la madre, que asimila a un significante que aparece y desaparece. Es una solución elegante al problema. ¡es muy fuerte! ¿Quién va negar que no hace falta que la madre se quede demasiado con su hijo porque sino eso no anda? Es muy justo. Pero no hay que perder de vista el problema que tenía que resolver: el término “DM” —Deseo de la Madre— es una llave para que la fórmula de la metáfora funcione. No digo que eso no se sostiene, no digo que es falso, no digo que no sea esclarecedor, pero no tiene la misma consistencia que el padre simbólico. Después Lacan no utilizará más el recurso a esta equivalencia entre el deseo de la madre y la alternancia significativa ausencia/presencia.

Si Lacan evoca al niño en términos de *asujeto*, el primer *asujeto* [assujet] aquí es él: está sujetado [assujetti] al texto de Freud. Y en el bosque freudiano, tala, como lo dice un jardín a la francesa. En aquél momento se criticaba a Freud por el estilo germánico, las brumas del Norte estaban muy lejos del sol del Mediterráneo, no era para los latinos, no convenía al gusto francés. Lacan no pensaba eso. Sin embargo era la opinión de Édouard Pichon —el de *Damourette et Pichon*—, quien no era sólo lingüista, también era analista; ese maurassiano pensaba que hacía falta estilizar, afrancesar a Freud, de la misma manera que los chinos piensan hoy que hace falta sinologizar a Freud y a Lacan. Lacan, al contrario, leyó Freud en alemán, aprendió de su texto. No trató de afrancesarlo, pero le aportó un orden, digamos clásico, al punto de decir que hacía de ese texto un jardín a la francesa, con paseos bien derechos, con grandes perspectivas, con ángulos netos —lo que es el colmo de la libertad espiritual.

Su materia prima, es entonces el texto de Freud. Por el resto, no se lee diciéndose: “¿Pero entonces dónde está mi identificación?” Hace un tiempo un colega, puro andaluz de Granada, había compuesto una canción muy divertida: ¿A dónde está, a dónde está, el objeto pequeño a? En efecto, si se consideran las cosas a partir de la última enseñanza de Lacan, hay ahí una parte de fantasmagoría conceptual.

Esta materia textual, la trabajó con conceptos. Era el gran abordaje conceptual de Althusser: se parte de una materia textual, se la amasa, se la trabaja con los conceptos, que constituyen la generalidad 2, para llegar a extraer el jugo, es decir la generalidad 3. Aquí hay algo de este orden. Esta materia prima que constituye el texto freudiano, Lacan la pasa por el mixer de la oposición saussuriana entre significante y significado, de la diferencia entre metáfora y metonimia —extraída del artículo de Jakobson, *Deux aspects du langage et deux types d'aphasie* (Dos aspectos del lenguaje y dos tipos de trastornos afásicos, en *Fundamentos del lenguaje*, R. Jakobson y M. Halle, Madrid, Ciencia Nueva), editado dos años antes. Jakobson distingue dos formas de afasia según que toquen el eje paradigmático o el eje sintagmático del lenguaje. El eje sintagmático, es el que se despliega en la frase, por ejemplo “El camello se desplaza en el desierto”; el eje paradigmático, son las opciones que se presentan a cada momento —la clase entre las que se hace la elección de tal o tal palabra, podría haber sido por ejemplo “el dromedario” o “el automóvil” —y que constituyen tantas opciones virtuales apiladas.

Jakobson simplificó genialmente la retórica re-agrupando casi todas las grandes figuras de la retórica bajo el rubro de la metonimia; estableció así una suerte de división de aguas con la metáfora donde el término que se sustituye al principio no tiene relación con éste: en el verso de Victor Hugo, “Su gavilla no era ni avara ni odiosa”, “su gavilla” viene al lugar de “Booz”. Evidentemente, si se busca bien siempre se puede terminar encontrando una relación. Además en esa ocasión, Lacan avanza que todo lenguaje es metonímico.

Decir que la materia prima de Lacan es el texto de Freud, es también decir que no es la experiencia desnuda. Es muy difícil desnudar la experiencia. Tal vez Lacan lo logra en su última enseñanza. Es como la bailarina que se ha quitado los siete velos: cuando el sultán le pide más ¡sólo le queda sacarse la piel! En cierta forma la última enseñanza de Lacan es el despellejamiento, el desollado.

Descripción naturalista vs postulación hacia la lógica

Lacan aboga por una causa y como excelente abogado moviliza para apoyar su tesis muy buenos argumentos —es decir esos que se encuentran naturales. Orador, retórico, sofista, se jactaba además de poder hacer tragar cualquier cosa a cualquiera. Decía: *Puedo darle cualquier sentido a cualquier palabra si me dejan hablar bastante tiempo*. Bien, entonces hay un límite, hace falta que eso se detenga en cierto momento, no se tiene el tiempo, las pilas del teléfono se descargan... sin lo cual se podría demostrar todo y lo contrario de todo, eso es bien conocido y es con eso con lo que nos vemos en la experiencia analítica. Para que las palabras se sostengan, hay que recurrir a sesiones cortas e incluso ultracortas, ya que, desde que se usa más de una palabra es como ¡dejar pasar las ovejas durante horas!

Lo importante es cernir que no se trata de una descripción: cada elemento aportado por Lacan encaja en su argumentación, en su demostración. No se trata para nada de una descripción objetiva de la situación, lo que lo ocupa en la ocasión es una descripción orientada por la demostración. Que la cosa sea extremadamente bien hecha no cambia que son argumentos que apoyan su tesis, que entonces hace falta resituar como tales. Es totalmente posible, si se quiere, encontrar los argumentos contrarios; las cosas no tienen ningún carácter de evidencia. En el psicoanálisis, todo es bueno, en cierta manera: que se diga sí o que se diga no, eso no resiste.

Entonces ¿cómo llegar a una ubicación lógica? Seguramente se busca una lógica, una lógica de la causa, una lógica de la cura, etc. En efecto, lo que caracteriza una lógica, es que después de haber definido los términos de una cierta manera, en un momento dado, se tropieza con un imposible, hay un muro que no se puede franquear. Mientras que la retórica es un malvavisco. El esfuerzo de Lacan es mantener la *postulación hacia la lógica* —como Baudelaire decía de postulación hacia Dios, hacia el Diablo. Sin esta postulación hacia la lógica, el psicoanálisis es una compota, si se puede decir. Eso no significa que se haga *verdaderamente* lógica, se apunta ahí, se aspira ahí. Ya que si se reduciría a la lógica, no se podría hacer nada en psicoanálisis, en donde todo ahí es metonímico, implícitamente, *à côté de la plaque!* (equivocado, al costado)

A menudo, este texto es abordado en la vertiente descriptiva, la madre va y viene, el padre hace esto... y se encuentra esto muy bien. Y en efecto está muy bien. Pero hay que buscar como Lacan presenta su ejemplar, con que argumentos construye su demostración. Se la aprehende mucho mejor de esta manera, sino se termina por creer que son las cosas: “¡Ah! ¡Él ve eso! ¡Qué bien que vió! ¡Ah! ¡Qué bien que ha hecho!”

Uno de los criterios para captar los argumentos que se sostienen o no, en Lacan es seguir eso que conserva en sus *Escritos*. Así, los tres tiempos del Edipo que despliega ya están tomados en lo que llamará en la “Cuestión preliminar...” [p. 554], la “retroacción del Edipo”: el tiempo 3 está ya adquirido en el tiempo 1.

En 1969, en un pequeño texto sobre la reforma universitaria, Lacan escribía sobre esto: “El ganador desconocido de mañana, es desde hoy que comanda (1)” ¿Hay

frase más bella para indicar que hay necesidades históricas? El sentido común piensa que primero estuvo el pasado, que se está en el presente y que, más tarde, estará el futuro. Ahora bien, la secta de los lacanianos piensa que el futuro ya está en el pasado. Es casi un saber esotérico al cual hace falta verdaderamente ingresar. Eso los distingue de todos los otros que piensan "¡Viva el mañana! ¡Viva el domingo!..." ('Vivement dimanche' es un programa de espectáculos y confidencias muy conocido de la TV francesa) No hay ninguna razón para que los mañanas canten, o mejor dicho, ya cantan desde hoy. Por eso Lacan detesta la eternidad, lo evoca en *Le sinthome* [p. 148]. La eternidad, está taponada, inmóvil. (...)

- Lacan J., "D'une réforme dans son trou" (De una reforma en su agujero), texto escrito para el Diario *Le Monde*, 1969. Cf. también Miller J-A., en *Lettre mensuelle*, n° 264, enero 2008, pp. 38-39.

El equipo de la redacción de **Lacan Quotidien** agradece cálidamente a **Pascale Fari** por su valioso trabajo de retranscripción. **La continuación de Aproximaciones de Jacques-Alain Miller** será editado en la publicación **número 101** de **Lacan Quotidien**. Continuará...

• CRÓNICA •

Cultura y clínica *por Philippe La Sagna*



¿QUÉ HUMANIDAD PARA ESTE SIGLO?

En su libro "*Bienvenue en Transhumanie, sur l'homme de Derain*" (Grasset), (Bienvenido a Transhumania, sobre el hombre de mañana) Jean-Didier Vincent, bien conocido por los lectores del *Âne* y Geneviève Féronne, directora del desarrollo durable de Veolia Environnement, llaman nuestra atención sobre el estado actual de lo que parece casi una vieja Luna: **la transhumania**. Tierra, ahora conocida, en donde viven sino los *transhumanos*, ¡al menos aquellos que quisieran devenirlo! Se puede leer en la contratapa "*Los transhumanos son los ideólogos que apuntan a superar la especie humana, que consideran imperfecta, por una cyber-humanidad. El sueño de los transhumanistas es entonces el de la inmortalidad de una criatura producida por el genio del hombre*".

Este grupo heterogéneo de *transhumanistas* colecciona babas bizarras, se han encontrado ahí deleuzianos, los Caligaris más inquietantes y personajes próximos al hombre del cigarrillo de X-Files. La mayoría vive en California. Como aquellos quienes trabajan por ejemplo en el seno del proyecto, iniciado por Bush a principio de siglo, los *converging technologies*, es decir el matrimonio anunciado de la biología, la informática y la nanotecnología. En una palabra, "Se trata de 'artificializar' la naturaleza bajo el pretexto de "naturalizar el espíritu". Algunos, como J-P. Dupuy, expatriado a los states, especialista del riesgo, abogan por una ética que no estaría orientada por el famoso principio de prudencia sino por la imprudencia deliberada. Ya no se trata de someterse a la providencia sino "de ponerla a nuestro servicio" con el objetivo de crear una realidad humana "aumentada" por la técnica. En particular por el aparato del cerebro —esta "meat machine" (Marvin Minsky)— con las nanomáquinas de la nanotecnología. Christine Peterson esposa del lamentado Drexler dice: "*Si no sentimos inquietud ante una técnica, es que no es lo suficientemente revolucionaria*" (p 41). En efecto, una de las grandes fuerzas de los *transhumanistas* es su poder de asustar al burgués más allá del catastrofismo, no tan injustificado, del mundo contemporáneo.

Vamos hacia el Caos, no podremos detenerlo, entonces seamos nosotros mismos los agentes del caos, los caos vivientes y no más rastreros, así orgullosos de ser los únicos capaces de atravesar la agonía del planeta.

Lovecraft y Houellebecq ya se ocupan del decorado del tren fantasma para acostumbrarnos a estos monstruos que no vienen de un pasado lejano sino de un futuro próximo. Godzilla abrió la vía del modo *giga*; allá el monstruo será *nano*, bien pequeño, invisible como las pulgas sabias de Chaplin. Cómo reprogramar el cerebro con la nanotecnología para acceder a la "singularity" se vuelve la cuestión crucial. Según Eliezer Yud-Kowki hará falta: "*Acceder mediante las matemáticas a la singularity, es decir a lo impensado conduciendo a lo impensable, mucho más allá de lo que el hombre puede concebir con el cerebro que dispone actualmente.*" (p. 43). En efecto ¡los cerebros actuales parecen bastante débiles! A la inversa, se trabaja duramente para dotar a los robots de una personalidad conveniente es decir de un *faux self* [*falso self*] teniendo el *Big Five*:

- 1-Intro/Extraversión
- 2-Ansiedad/Tranquilidad
- 3-Frialdad/Sensibilidad
- 4-Independencia/pasividad
- 5-Control/ Impulsividad

Se sabe que en Japón la utilidad principal de los robots será, de hecho ya es, hacer compañía a bajo costo a las tropas de viejos deteriorados. ¡Pero para eso hay que darles emociones!

En 2005, la fundación DANA publicó un informe, presentado al presidente de los E.E.U.U., titulado "*Beyond Therapy*". Según este informe, citado en el libro, "*La vocación de la ciencia no es más aportarle al hombre un alivio a la miseria de su condición y restaurar el equilibrio de sus funciones que traducen un estado de salud, sino modificar esta condición en vistas de aumentar sus capacidades más allá de la norma.*" Ya no se tratará de curar el mal sino de producir excesos de salud. *Es inútil curar a los enfermos, reforcemos la salud de los más fuertes para bien de la trans-especie.*

Todo esto resuena con la idea, por desgracia no tan tonta, que el desarrollo durable ha nacido muerto y por lo tanto también el planeta. Que la crisis está instalada por

mucho tiempo y que las finanzas tienen espaldas, porque el mal no está en la superficie —a entender: los bancos— sino en profundidad: el sistema. En realidad, vamos a toda velocidad hacia la escasez de petróleo, de agua, de frescura. El medio en donde prospera el humano actual está llamado a desaparecer, sólo quedará hacer avanzar al humano hacia la nada y ¡anunciar el reino del posthumano! Es la nueva especie que elimina la otra (cf. la serie *The Event en C+*). Simplemente los invasores vienen del mismo planeta. **Si el hombre del siglo XX le temía sobre todo a la cosificación, el del XXI sólo aspirará a ser una cosa fabricada, más confiable, reparable con piezas de repuesto.** Se pasará de *self-made man* al *machine-made-man*. Los “nanorobots” por ejemplo serán *micro* y *macro* máquinas aptas para reproducirse, aunque ellas mismas producirán su abundancia. Ya, cualquiera puede fabricar un poco de ADN en el fondo de la cocina, bastará con juntarlo con las *nano* y engancharlo en la *net* para limpiar lo humano (cf. *Contagio*, *Time out* y todo lo demás en el cine). Se aprenden muchas cosas en este libro lleno de humor.

Por el contrario, estamos un poco decepcionados que ante tantas amenazas o esperanzas, depende, el autor sólo nos proponga un sueño bien educado de anarquía burguesa de humanismo anticuado. **El humano aumentado no es sin duda más que una realización lógica del plus-de-gozar. Si sólo hay goce del cuerpo (Lacan, *Le Sinthome*), es que no es cuestión de gozar del Otro. Queda otrificar el cuerpo por la técnica o por el fantasma.** Algunos exaltan la disminución, en néo-estoicos modernos. Insisten, sin mucho éxito, en la necesidad de disminuir el gozar; otros sueñan con un futuro construido sobre las ruinas humeantes de lo actual, alcanzando un plus-de-gozar impensable hoy por el bies de un plus-de-cuerpo maquinizado. El resultado del conjunto es escaso por el momento. Se propone por ejemplo en este libro tratar los cerebros sobrecitados de nuestros niños con el ¡*neurofeedback!*

Se olvida al pasar, la extinción programada de lo que hace verdaderamente al ser humano, el hombre adulto y el niño. **Las grandes personas desaparecen con el siglo que los ha visto nacer, y el niño que era el padre del hombre no tiene más derecho de ciudadanía.** Hace falta que este último cambie, crezca, mejore, en fin que no sea más un niño, un adolescente a lo sumo; es a él a quien se quiere transformar. Ya hace mucho tiempo que se rehúsa lo humano en pos de *plus humanos* cuyo transhumano es el sueño/pesadilla. Feynman, el gran físico, decía que del lado del átomo estaban las piezas-en-plus (de más) en la casa del hombre. A menudo sucede que un sujeto en análisis sueña que en su casa descubre una pieza que él ignoraba la existencia. En general es una figuración del inconsciente. Esta apertura del inconsciente, aún bien viva, ¿bastará para retardar **al tren loco del plus-de-gozar?** El tiempo ¿será lo suficientemente clemente para dejarnos inventar, no un impensable cuerpo humano, sino más bien un cuerpo social en fin humano, un **inconsciente político** que dé menos miedo a nuestros niños? Mientras tanto los pueblos de Europa que envejecen tienen miedo de sus niños, tal vez porque la mirada de sus niños sobre este siglo cambia...

• CRÓNICA •

EZER KE NEGDO-AYUDA-CONTRA- עוד כנגדו

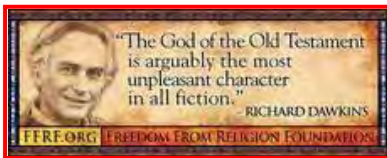
por Marco Mauas

DIOS ES INCONSCIENTE, AÚN PARA LOS ESPECIALISTAS
EN GENÉTICA



Dos amigos de Christopher Hitchens conversan en la televisión **(1)** acerca de las reservas que tienen en lo que atañe al respeto... *¡Ya basta con el respeto! Y para comenzar, no nos incomodemos por ser irrespetuosos con aquellos que lo merecen.*

La conversación se desarrolla entre el actor Stephen Fry y su amigo el biólogo



Richard Dawkins, célebre por su libro "Le gène égoïste" (El gen egoísta), un brillante alegato sobre la capacidad de adaptación de los genes, no sin un deslizamiento delicado hacia el sentido de los genes, como ese pasaje en el que nos es dicho, en el capítulo

9, su concepción de la diferencia sexual: *los "machos" son los jugadores amantes del riesgo, mientras que las "hembras" privilegian las inversiones aseguradas.*

Richard Dawkins es un ateo declarado. Publica en 2006 "The God delusión" (El Dios ilusión), un argumento apasionado contra la existencia de Dios.

Los dos amigos están preocupados por la salud de su amigo común Christopher Hitchens que sufre un cáncer en el esófago, diagnosticado en el 2010. De repente Stephen Fry hace una pregunta. ¿Se dirige a Dawkins, que está sentado confortablemente ante él? No es seguro. Parafraseo su pregunta: "Ahora bien, es posible preguntarse si tales circunstancias alientan un 'I will pray for you' (rezaré por ti)". Y la respuesta de Dawkins, inmediata, seguida por una ovación y risas del público —parafraseo el contexto de la frase central, la que me interesa aquí— "Well, I should rather say... I will think for you' (Bueno, Yo diría mas bien ... Pensaré por vos)".

Es sorprendente constatar que no se trata aquí de plantear la pregunta por la existencia de Dios, sino remarcar un simple hecho de lenguaje. Si se encuentra alguien que verdaderamente se ocupe de este asunto, es decir que dedique su vida y su trabajo a tratar de formular lo que quiere decir "la existencia de Dios" se encuentran las consecuencias materiales. Eso puede tener efectos sobre el lenguaje y seguramente en su relación al inconsciente, el resultado puede ser sorprendente. El verbo "pensar" no admite tan fácilmente, en inglés y tampoco en otras lenguas, un "por" como vector. Enseguida me recordé que Lacan dijo en su lección del 8 de mayo 1973 ("Aún") "Yo pienso en usted, no quiere decir que yo lo pienso" En el caso de Dawkins, se trata de un "pienso por vos". Reemplaza el rezar por el pensar, tal vez porque en los dos casos se trata de un verbo que está

arrancado a su entorno preposicional "natural", para decirlo así, en su búsqueda por un sustituto al rezo. El rezo y el pensamiento están situados en un mismo espacio, el interior del "por", lo que se llama el objeto (objetivo). Es Sigmund Freud quien inaugurando la práctica que llamó "psicoanálisis", plantea como regla "fundamental" para los analizantes, tratar de decir todo lo que les pase por la ventana de sus pensamientos, renunciando a los pensamientos que por estar situados como "objetivo" (meta), ya organizan el curso de la palabra, porque eso daría lugar a otros pensamientos, también finales como los primeros pero totalmente insospechados. Nombra a esos pensamientos con la palabra Zielvorstellung. Deduzco de este pequeño recorrido que Richard Dawkins, en su esfuerzo ateísta (inexistencia de Dios), toca justo eso que Lacan prefería formular como "Dios es inconsciente"

(1) Link con el programa de Christopher Hitchens [pulsar aquí](#)



Lacan quotidien publicado por navarín éditeur

INFORMA Y REFLEJA 7 DÍAS DE 7 LA OPINIÓN ILUSTRADA

- comité de dirección

presidente eve miller-rose eve.navarin@gmail.com

editora anne poumellec annedg@wanadoo.fr

asesor jacques-alain miller

redactora kristell jeannot kristel.jeannot@gmail.com

- equipo de lacan quotidien

miembro de la redacción victor rodriguez

diseñadores viktor & william francboizel ywfcbzl@gmail.com

técnico mark francboizel & familia

lacan y librereros catherine orsot-cochard catherine.orsot@wanadoo.fr

mediador patachón valdès patachon.valdes@gmail.com

responsable de la traducción al español margarita álvarez

m.alvarezvillanueva@gmail.com

maquetación LACAN COTIDIANO emilio faire

PARA LEER LOS ÚLTIMOS ARTÍCULOS PUBLICADOS DE LACANQUOTIDIEN.FR [pulsar aquí](#)

traducción marcela errecondo