

Número 729

Selección de textos

El amo de mañana, desde hoy comanda Jacques Lacan

Nº 729, – Martes 27 junio 2017 – 22 h 17 [GMT + 2]

www.lacanquotidien.fr

Lacan Cotidiano



SUMARIO

CHAMP FREUDIEN ANNÉE ZÉRO

Oído el sábado en la reanudación del curso de JA Miller Por Lore Buchner

CRISIS IN VENEZUELA

¿Laboratorios de paz o reingeniería psicológica? Gustavo Zapata

Venezuela o la paradoja de la igualdad social y los goces singulares

Claudia Velásquez

CHAMP FREUDIEN ANNÉE ZÉRO

Oído el sábado en la reanudación del curso de JA Miller

Por Lore Buchner

“Todo recomienza, sin ser destruido, para ser llevado a un nivel superior.” (1) Hete aquí cómo JAM 2 nos ha invitado a acompañarlo en la tan esperada reanudación de su curso. Una brisa de aire fresco circula alrededor de la sala de l'École de la Cause freudienne (ECF) que nos acoge para esta intensa jornada de trabajo organizada en tres momentos precisos:

1. **“El punto de capitón”**, dedicado a los lazos entre el psicoanálisis y la política, nos lleva a reflexionar sobre el período transcurrido desde el 1ero de marzo de 2017 en el seno de la Escuela y las perspectivas que éste dibuja. Es bajo este título que se desarrolla el curso propiamente dicho, dando lugar a continuación a la conversación a partir de tres exposiciones, difundidas previamente, redactadas por Anaëlle Lebovits-Quenehn, Hervé Castanet y Catherine Lazarus-Matet (2).
2. **“El Oráculo de Lautréamont”**, secuencia orientada por la afirmación del poeta: “La poesía debe estar hecha por todos. No por uno”, a la cual JAM añade “como la política”, (3) invita a estudiar los lazos entre la poesía y la política. Luego de una introducción de JAM sobre Lautréamont, nos dejamos enseñar esta vez por Guennadi Gor (poeta ruso contemporáneo), James Joyce, la querella Quevedo-Góngora y finalmente el italiano Leopardi. Las contribuciones fueron confiadas respectivamente a Nathalie Georges-Lambrichs, Olivier Livtine (reciente traductor de *Música de cámara*), Miquel Bassols y Cinzia Crosali.

3. **“El Edicto del Comité de ética”** toma la forma de una mesa redonda en la que François Ansermet nos pone al día respecto a las controversias que implica la demanda de “procreación para todos”, lo que constituye para él un punto de cruce entre el psicoanálisis y la política. Propone recurrir al psicoanálisis para pensar el futuro. Su apertura es proseguida por las exposiciones de Éric Laurent, Philippe La Sagna y Nouria Gründler. Esta última incluso nos muestra estas controversias a la luz de un caso de su práctica.

El curso de JAM se encuentra pues signado por esta evidente orientación a asumir nuestra parte con respecto al psicoanálisis, tal como lo hizo Lacan al elegir restablecer la verdad freudiana en el seno de su Escuela. “Año Cero” se vuelve aquí el punto de capitón que nos permite interpretar este nuevo período, cuyo punto de partida ha sido una puesta en cuestión en el fundamento mismo del discurso analítico. La activa intervención de la ECF durante las últimas elecciones presidenciales constituye un acontecimiento inédito en la historia del psicoanálisis. En este sentido, JAM nos recuerda el momento en el que Lacan decidió disolver la Escuela Freudiana de París (EFP) para que la ECF tomara su relevo. Desde sus comienzos, el Campo Freudiano ha jugado la partida de Lacan. Dos significantes se vinculan a lo que ocurrió en la Escuela en 2017: el *compromiso*[*engagement*] y la *elección* [*choix*]. Ambos se oponen a la noción que definía tradicionalmente la posición analítica: la *neutralidad*, entendida como “no tomar parte”. Esta última se refiere particularmente a lo que Freud formuló en 1915 en sus “Puntualizaciones sobre el amor de transferencia” y que nombró la *indiferencia*. JAM procede entonces a situar lo que está en juego en el compromiso y lo que comporta, de parte del analista, la indiferencia. Por un lado, el compromiso, cuya fuente es la *resolución* heideggeriana para anticipar una acción, y el *Augenblick* como fuente, por su parte, del “instante de ver”. Se trata de aquello que atañe al registro de la elección y del gusto, es decir de una elección enraizada en el goce del cuerpo, en el síntoma. Por otro lado, el *gleichschwebende Aufmerksamkeit* freudiano, la atención flotante, actitud que consiste en poner todo igualmente en suspenso con el fin de evitar concentrar la atención en puntos seleccionados *a priori* (por ejemplo, en la sexualidad). Esta igual atención del analista es la contrapartida de la exigencia de que el analizante diga sin elegir. La posición “estándar” del analista en la cura era extendida a su posición en el espacio social en tanto *aquel que no elige*. En la Antigüedad, esta actitud era objeto de una ascesis filosófica, la de la escuela

escéptica, que apuntaba a alcanzar un punto de indiferencia para así liberarse de los lazos que nos unían a los objetos del mundo. El filósofo escéptico estaba animado por un deseo de tranquilidad. Nada más lejos de lo que hoy JAM nos propone.

Es el deseo del analista, tal como Lacan lo formuló, el que puede echar luces sobre esta tensión. En su enunciación, dice Lacan, el analista hace de su ser una x cuyo valor permanece desconocido, para que el sujeto lo encuentre, y JAM observa que debemos entender esta x como la indiferencia en el sentido de Freud. El analista se sirve de la indiferencia como de un medio. Si el deseo del analista “no es un deseo puro” en Lacan, es porque la posición analítica no es una posición escéptica: en el fondo, hay una elección. El analista no es neutro, tiene una ética, lo que incluye la política.

Finalmente, la referencia que enmarca esta primera clase se encuentra en la página 321 de los *Escritos*, a la que JAM dedica un profundo despliegue. La célebre frase, “Mejor pues que renuncie quien quien no pueda unir a su horizonte la subjetividad de su época”, encuentra ahora una lectura actualizada. Hegel ya hablaba del “espíritu del tiempo”, porque cada época tiene su subjetividad, lo que dibuja su coherencia.

¿Debemos hablar de “una” subjetividad” o de “la” subjetividad? JAM nos lo pregunta, y se decide por la segunda fórmula. El sujeto no es el individuo, es el negativo del individuo, está vacío. La subjetividad, sin embargo, es transindividual, tal como Lacan ya lo anunció al comienzo de su “Discurso de Roma” al hablar de la “realidad transindividual del sujeto”. En una época determinada, tenemos en común el mismo espíritu. Se comprende entonces que cada época opera como un límite que constriñe. En este sentido, JAM considera que el sofismo lacaniano de los tres prisioneros es paradigmático: tres individuos, una subjetividad. De manera análoga, cada uno es también prisionero de su época. Para concluir y pasar a la conversación, JAM destaca que en esta página se encuentra el esbozo de lo que será el pase, la idea de que el análisis se concluye con una *puesta en acto*. Frente a la urgencia, frente a la subjetividad de su época, fue también una puesta en acto la que hizo este año la ECF. Es por eso que JAM no concluye sino dejándonos a la espera de aquello que será, de aquí en adelante, el pase de la Escuela-sujeto.

1 : Miller J.-A., « Champ freudien, Année zéro », *Lacan Quotidien*, no 718, 11 de junio de 2017.

2 : Pueden leerse en *Lacan Quotidien* versiones breves de algunos de estos textos.

Cf. Lebovits-Quenehen A., « Aujourd'hui : depuis hier et pour demain », *LQ*, no 728, 27 de junio de 2017 ; Lazarus-Matet C., « *L'avenir d'une illusion* : lecture rétrospective », *LQ*, no 729, 28 de junio de 2017. 3 : Miller J.-A., « Champ freudien, Année zéro », *Lacan Quotidien*, no 721, 15 de junio de 2017.

CRISIS IN VENEZUELA

¿Laboratorios de paz o reingeniería psicológica?

Por Gustavo Zapata

Venimos acá para denunciar una situación que de cristalizarse como está planteada, vulneraría de manera flagrante los artículos 5, 18 y 19 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, referidos a la tortura y tratos crueles e inhumanos, a las libertades de pensamiento, consciencia, religión, opinión y expresión, y configurarían abiertamente un delito de lesa humanidad. A partir de las últimas dos semanas de mayo y la primera de junio, fuimos testigos de una operación de propaganda sistemática, orientada a presentar la legítima protesta de los ciudadanos contra la ruptura del orden constitucional por parte del TSJ y del Gobierno, como una acción vandálica, violenta y calificada a la ligera como “terrorista”, destacando especialmente la presencia de jóvenes y menores de edad en las acciones de calle. Se trataba de construir una narrativa según la cual la

dirigencia opositora manipula jóvenes para utilizarlos en acciones violentas contra el gobierno.

El lunes 12 de junio se instaló en Caracas un foro a puerta cerrada en la sede de la Cancillería llamado "I Foro Internacional de Psicología, Violencia y Operaciones Psicológicas" con la participación de once "expertos internacionales" para "abordar el tema de la violencia que sectores de derecha han pretendido instaurar en el país" según la nota de prensa de los portales del sistema nacional de medios públicos. El encargado de instalar el Foro, el señor Ernesto Villegas no dejó dudas respecto de la función de este Foro: dar un barniz "científico" y "técnico" a la narrativa del régimen con el fin de criminalizar y patologizar las acciones que los ciudadanos estamos llevando adelante desde hace casi tres meses en las calles de Venezuela. En la instalación del Foro el señor Villegas se hace acompañar por representantes del colectivo "Psicólogas y psicólogos por el Socialismo" que fueron los que auspiciaron el evento, instando a la comunidad internacional a tomar la guerra psicológica en Venezuela como área de estudio. Horas más tarde, la opinión pública fue testigo de un episodio en el que en el mismo sitio en el que se realizaba una actividad de protesta de la oposición, un grupo de encapuchados incendiaron las oficinas de la Dirección Ejecutiva de la Magistratura y destrozaron una agencia bancaria, sin que los organismos de seguridad del estado, presentes en el sitio, hicieran nada para impedirlo, como ya se había producido en otras ciudades y en otros espacios de la misma ciudad de Caracas. Doce personas fueron detenidas, y contraviniendo la calificación de la fiscalía, fueron imputadas por la juez de terrorismo, entre otros cargos, en consonancia con la calificación que desde el partido PSUV y el gobierno se ha hecho de las personas que están protestando en la calle hace más de ochenta días, y por extensión a todo al que se ha opuesto al gobierno desde el año 2000.

Como parte de esa operación, algunos de esos "especialistas" se presentaron en el programa La hojilla, reforzando los "argumentos" para la patologización de la protesta de la ciudadanía, caracterizada como de la "derecha" o "ultraderecha", ofreciendo incluso recomendaciones para "soluciones" penales y "científicas". Durante el foro, una psicóloga venezolana proporcionó más argumentos pseudocientíficos a la iniciativa del régimen para tratar de regular las redes sociales, y al mismo tiempo, reforzó la tesis de la patologización de la diferencia, mientras que otra, también venezolana, alimentó la propaganda con unas afirmaciones que, tras una lenguaje pseudoerudito y enrevesado, claramente convalidaba la asociación de la protesta contra el régimen con el terrorismo diciendo del joven que protesta que "lleva en sus manos y en su morral aquello que lo introduce en una

línea que mundialmente lo ubica como terrorista". Los elementos a los que alude la supuesta especialista son: máscaras antigás, piedras, gasas, algodón, alcohol, antiácido y efectos personales. El mismo día miércoles 14 de junio, luego que se clausurara el conciliábulo de psicólogos de "once países más Francia" en la sede de la Cancillería con la lectura de un documento de conclusiones y recomendaciones de veinte puntos entre los que se debe destacar el segundo: "El uso de la psicología para la paz, la promoción de la salud mental y el desarrollo pleno de la sociedad, y a tales fines, proponemos la creación de Laboratorios para la Paz, con el fin de contribuir de manera persistente a alejarlos de la lógica de la guerra"; en la tarde el señor Maduro anunciaba la creación de unos "Laboratorios de Paz" para "un plan de recuperación especial" de unos 40 jóvenes capturados en las protestas que ayudarían "captando a otros".

No es la primera vez que el régimen hace pública la ecuación según la cual el que piensa diferente no lo hace porque es libre y es su derecho, sino porque su propia mente no le pertenece, y quiere hacer del adversario político un enfermo mental que debe ser tratado y curado. Lógica que funciona incluso para caracterizar al así llamado chavismo crítico, como han hecho recientemente con la Fiscal. Ya hace unos diez años enfrentamos y logramos detener un proyecto de ley de salud mental que estaba impregnado de esa ambición. De nuevo hoy rechazamos tajantemente, por canallesco, el uso de las categorías psicopatológicas como fórmula para descalificar al adversario político.

Lo novedoso es que, habiendo instalado un mecanismo totalitario de criminalización de la diferencia con el uso de los tribunales militares para juzgar civiles, ya cuenta con una población experimental para avanzar en un dispositivo de reingeniería psicológica a través de los "Laboratorios de Paz" con el uso de "la psicología como ciencia". Los relatos de los jóvenes apresados y posteriormente liberados por el régimen dan cuenta de un uso sistemático y ordenado de la tortura como mecanismo para quebrar la voluntad de los prisioneros, y los antecedentes históricos permiten deducir muy bien de dónde viene y hacia dónde va esto: un dispositivo similar al experimento Pitesti, conocido también como Genocidio de las almas, llevado adelante por el comunismo en Rumania a finales de los años cuarenta y principios de los cincuenta, o los campos de reeducación rusos en Siberia, conocidos como Gulags.

Lo novedoso es que, habiendo instalado un mecanismo totalitario de criminalización de la diferencia con el uso de los tribunales militares para juzgar civiles, ya cuenta con una población experimental para avanzar en un dispositivo de reingeniería

psicológica a través de los “Laboratorios de Paz” con el uso de “la psicología como ciencia”. Los relatos de los jóvenes apresados y posteriormente liberados por el régimen dan cuenta de un uso sistemático y ordenado de la tortura como mecanismo para quebrar la voluntad de los prisioneros, y los antecedentes históricos permiten deducir muy bien de dónde viene y hacia dónde va esto: un dispositivo similar al experimento Pitesti, conocido también como Genocidio de las almas, llevado adelante por el comunismo en Rumania a finales de los años cuarenta y principios de los cincuenta, o los campos de reeducación rusos en Siberia, conocidos como Gulags.

Venezuela o la paradoja de la igualdad social y los goces singulares

Por Claudia Velásquez

Hoy Colombia recibe desde Venezuela ciudadanos de todas las procedencias sociales que encuentran en el exilio la única manera de resolver el desastre social al cual hoy están sometidos.

Venezuela

Venezuela. Para tantos, otrora el país de la bonanza económica, el país donde se mezclaron inmigrantes que en el siglo XX llegaron de múltiples procedencias para soñarla como un nuevo Dorado, con venezolanos de vieja data de características diversas. Emerge así una nación de contrastes, donde las oportunidades para

muchos eran claras pero, donde a su vez se instalaron desigualdades sociales muy profundas. En este contexto aparece el caudillo. Chávez se consolida bajo la convicción de erradicar desigualdades, impulsando un nacionalismo singular con la figura de Bolívar y donde también emergieron afanes justicieros, que reemplazaron la comprensión de lo que rige la historia. El sueño bolivariano, apoyado en la inmensa riqueza que genera el petróleo, a la muerte de Chávez cae en manos de quienes, con esquemas simplistas son incapaces de manejar una crisis generada en la baja espectacular de los precios del petróleo y en su propia incapacidad para entender las lógicas del mundo contemporáneo. Instalados en la certeza de verdades elementales lanzan a Venezuela a una confrontación entre amos de escasa estatura, que se asumen herederos de Chávez y una población en parte conformada por los sometidos, debido al soborno sostenido en la menguada riqueza que controlan los pequeños amos y amplios segmentos de la población que siente la obligación de interrogar una historia reciente de frustración y de penuria.

Desastre

social

De un Estado orientado por el empeño de una procuración del goce con una inclusión precaria de la justicia social, se pasa a un Estado orientado por la intención de satisfacer las necesidades básicas para la supervivencia, desconociendo la dimensión del goce. Resultado: un desastre social, desconocimiento del goce vital de cada uno y confrontación con la imposible justicia social para todos. Diferencia de los goces, igualdad social, ¿paradoja de base de la dimensión individualcolectiva del humano, que llama a soluciones políticas razonadas, ante las fallidas y alienantes soluciones partidistas? Pregunta ahora posible de ser planteada, para mí, gracias a las proposiciones recientes de Miller.

Exilio

Lo invivible del desastre social deja para muchos el exilio como salida. Es una huida forzada donde lo incierto define gran parte del nuevo Estado, donde la inserción está expuesta a lo contingente, donde el lazo social implica asumir pérdidas de todo tipo y con la esperanza de un regreso cercano. Para no pocos venezolanos de hoy esta alternativa se presenta como un pasar la frontera. ¿Qué significa este paso? ¿En busca de qué? ¿Qué del nuevo lugar?

Procedencias

sociales

Lo invivible del desastre social, no es una experiencia exclusiva de un sector de la población venezolana, es una experiencia de muchos, no importa su procedencia social.

Lo sabemos hoy de viva voz a través de los exiliados que llegan a Colombia: médicos jóvenes bien formados que huyen de la desesperanza; trabajadores manuales que

huyen del hambre; mujeres que conocieron goces en tiempos de alguna bonanza y que hoy quisieran reencontrar alguna huella de pasados distintos... Colegas, psicoanalistas de la NEL, que en el exilio geográfico, no dejan de estar en un mismo país, el país del psicoanálisis.

Venezuela en el consultorio del analista en Colombia

Al arribar al borde de lo intolerable, la pulsión de vida empuja hacia un lugar donde poder construir una existencia digna. Y donde alojar la angustia. Se produce así el encuentro de un sujeto, venezolano, con una analista, colombiana, en Medellín. Es el caso de A. La desesperanza que le condujo al exilio se funda en la inseguridad generalizada que obliga al encierro, en la falta de abastecimiento de recursos mínimos para la subsistencia, en una remuneración como médico especialista que le obliga a trabajar en cuatro lugares distintos para conseguir el sustento, en la imposibilidad de darle solidez a un proyecto de una familia propia, que incluya un hijo al cual poder ofrecerle oportunidades al deseo. Atraviesa la frontera con la ilusión de hallar un bienestar duradero, pero con la inesperada emergencia del significante “extranjero” que impacta su subjetividad. Se hace visible lo que plantea Miller en su reciente conferencia en Madrid, que “el psicoanálisis no es la experiencia íntima del uno por uno, sin el caos de afuera”.



Lacan Cotidiano

publicado por navarin editores

INFORMA Y REFLEJA 7 DIAS DE OPINIÓN ILUSTRADA

- Comité de dirección

Lacan Cotidiano, « La parrhesia en acto », es una producción de Navarin éditeur 1, avenue de l'Observatoire, Paris 6e – Siège : 1, rue Huysmans, Paris 6e – navarinediteur@gmail.com

Comité de Dirección: Jacques Alain Miller
Directora, editora responsable : Eve Miller-Rose
(eve.navarin@gmail.com). Jefe de Redacción : Daniel Roy
(roy.etenot@gmail.com). Editorialistas : Christiane Alberti, Pierre-Gilles Guéguen, Anaëlle Lebovits-Quenehen. Cronistas: (ya vendrán)
Maquetistas : Cécile Favreau ; Luc Garcia. Electronico : Nicolas Rose.
Secretariado : Nathalie Marchaison. Secretaria genral : Carole Dewambrechies-La Sagna. Comité ejecutivo : Jacques-Alain Miller, presidente ; Eve Miller-Rose ; Daniel Roy.

- Responsable de la maquetación de la edición al español:
Mario Elkin Ramírez marioelkin@gmail.com por la Nueva Escuela Lacaniana.

Seguir Lacan Cotidiano:

- ecf-messenger@yahoogroupes.fr ◻ lista de información de las actualidades de l'école de la cause freudienne y de las acf
- ◻ responsable : **Éric Zuliani**
- pipolnews@europsychoanalysis.eu ◻ lista de difusión de l'eurofédération de psychanalyse
- ◻ responsable : **Gil Caroz**
- amp-uqbar@elistas.net ◻ lista de difusión de l'association mondiale de psychanalyse
- ◻ responsable : **Oscar Ventura**

▪ secretary@amp-nls.org ▫ lista de difusión de la new lacanian school of psychoanalysis
▫ responsables : Florencia Shanahan y Anne Béraud
▪ EBP-Veredas@yahoogrupos.com.br ▫ lista sobre el psicoanálisis de difusión privada y promovida por la AMP en sintonía con la escola brasileira de psicanálise ▫ moderadora : Patricia Badari ▫ traduction lacan quotidien en el Brasil : Maria do Carmo Dias Batista
▫ eolpostal@webmatter12.com.ar ▫ Lista de difusión de la Escuela de la Orientación lacaniana ▫ Responsable Silvia de Luca
▫ mavictoriacla@icloud.com ▫ NEL NOTICIAS, lista de la Nueva Escuela Lacaniana ▫ Responsable María Victoria Clavijo
▫ comunicacion@elp.org.es ▫ Comunicaciones ELP. Lista de la Escuela Lacaniana de Psicoanálisis ▫ Responsable: Gaby Medin

Para acceder al sitio Lacan Cotidiano en
Francés LacanQuotidien.fr [PULSE AQUI](#)

•Para los autores

Las propuestas de textos para una publicación en Lacan Cotidiano deben dirigirse por mail (catherine lazarus-matet clazarusm@wanadoo.fr) o directamente sen el sitio lacanquotidien.fr pulsando en:

"proposez un article",

Enviado en word ▫ Police : Calibri ▫ tamaño de caracteres : 12 ▫ Interlinea: 1,15 ▫ Paragrafo : Justificado

▫ Notas : al final del texto, police 10 •