

Número 616 (Selección de artículos)

No me hubiera perdido un Seminario por nada del mundo – Philippe Sollers
Ganaremos porque no tenemos otra elección – Agnes Aflalo

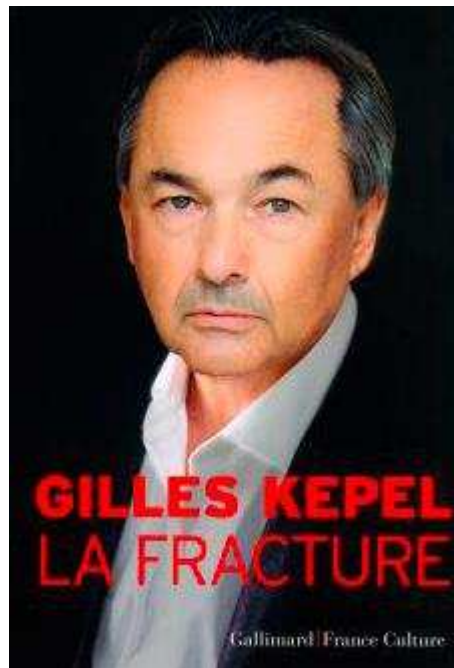
A propósito de "La Fractura" de Gilles Kepel - por Jean-Daniel Matet
El concepto de populismo, una posición - por Jorge Alemán

<http://www.lacanquotidien.fr>

Lacan Cotidiano



A propósito de “La Fractura” de Gilles Kepel
por Jean-Daniel Matet



La audiencia de “France Culture” que seguía las crónicas de Gilles Kepel desde el 6 de septiembre del 2015 hasta el 15 de Julio del 2016, las encontrará transcritas en este libro, acompañadas por el prologo “El año terrible” y seguidas por un epilogo, “Yihadismo e islamofobia: la doble impostura”. Este volumen seduce tanto por el rigor del enfoque del

autor como por el exigente trabajo de campo que lo condujo por diferentes puntos sensibles del globo, explorando las realidades sociales, las fuerzas civiles o militares. Kepel se reunió con diferentes testigos y leyó textos de propaganda o de la organización, en árabe, al tratarse de Daech. Su estilo y su voluntad de despejar una razón hasta en las situaciones más peligrosas, vuelven su lectura ineludible para descifrar las tensiones asesinas que atraviesan a Europa.

La firmeza con que G. Kepel defiende las ciencias humanas, incluso el guiño que le hace al psicoanálisis invocando en dos oportunidades no solo al “el retorno de lo reprimido” sino a “la forclusión en el sentido lacaniano”, abre otra vena para la satisfacción de su lectura. Es una escritura que busca no solo la documentación sino el compromiso de hacernos escuchar las *resonancias* de estos discursos en la obra.

Cada atentado y cada uno de sus autores son el objeto de un examen sistemático: el contexto, los objetivos, los recursos empleados, los actores implicados y las hipótesis sobre los patrocinadores. Por otra parte el autor no se refugia en las facilidades del lenguaje. Cuando se refiere a Daech, no lo hace desde los términos de la guerra en la medida que eso supone el mando homogéneo de un estado constituido.



Esas facilidades de lenguaje, como tantos molinetes que remueven un aire malsano, son utilizadas a veces por aquellos que quieren dar a pensar que las autoridades señaladas, aquí el gobierno francés, tenían un conocimiento preciso de la situación y una respuesta a su altura. Pues bien, las declaraciones de los dirigentes, de la mayoría como de la oposición, parecen estar determinadas por consideraciones de política interna. Incoherencia, desmesura o impotencia, se dan la mano en estos encuentros. Hace ya diez años, nos dice Kepel, que los textos que anuncian el programa de muerte que se desarrolla bajo nuestros ojos están disponibles en el *Llamado a la resistencia islámica* (*) o en la *Gestión de la barbarie* (*). Muchos de esos textos aparecieron en árabe en el 2005 y fueron traducidos al francés en el 2008. Los trabajos de universitarios, para algunos árabe-parlantes, no fueron tenidos en cuenta. (1) La propuesta sobre “la privación de la nacionalidad”, anunciada como una medida técnica represiva adecuada, que fuera proclamada tanto por la derecha como por la izquierda para “aterrorizar a los terroristas”, fue luego rechazada de un lado como del otro, única medida que el presidente ex candidato a su sucesión lamentaría y aparece como improvisada ya que la mayoría de los que se propusieron para unirse al combate islámico

son de una única nacionalidad, francesa. Así presentado, *Francia* se debate, hasta ese punto, con los demonios de la descolonización.

Esta conclusión trágica pone de manifiesto aquello que en “Lacan Quotidien” se testimonia desde hace tiempo: en el dominio de las ciencias llamadas humanas ningún cálculo puede pretender reflejar una realidad. Un discurso articulado, que se demuestra por la formulación de hipótesis, de experiencias vividas o de testimonios, participa de las ciencias humanas. Todavía será necesario, tomar conocimiento de, querer leer aquello que se enuncia sin una forma estadística, sin ese cálculo que daría ipso facto un valor “científico” a esta recopilación de cifras, simplificación que fascina a los gobernadores.

En ciertos momentos de la lectura uno se pregunta ¿porque un hombre como este no se asocia al más alto nivel de reflexión sobre estas realidades que nos amenazan?

El bien decir de Gilles Kepel pasa por la precisión de las definiciones que nos brinda. A propósito del título de su libro “*La Fractura*”, nos precisa: “Daech quiere quebrar a Francia y en el corazón de la fractura hundir una daga hasta producir una guerra civil”. Y así “sobre sus ruinas, establecer un califato”. (2)

El prólogo brinda la ocasión de hacer hincapié sobre la ceguera y la sordera del poder político. No basta, en efecto, con que los gobernantes den pruebas de su condición combativa frente a un enemigo que se llevó ineludibles victorias durante el 2015 y el 2016. Su organización, por años incomprendida, quiere hacer creer que el pasaje al acto es llevado adelante por «leones solitarios» cuyo trazo se encuentra en el documento *E I*, pero no da cuenta del número considerable de víctimas, ni de los totales de las acciones «exitosas». «En nada se trata de lobos solitarios. Son personas que, cualquiera sea el provecho que tengan al pasar al Yihadismo, siguen las indicaciones que figuran en los mismos manuales.» (3)

Kepel hace también mención sobre la fragilidad del discurso político en Francia: luego de los atentados hechos a Charlie Hebdo y al hipermercado casher en enero de 2015 las manifestaciones de apoyo nunca fueron tan importantes en la historia de Francia, pero también dividieron a la sociedad francesa. Esto revela la fragilidad de la democracia máxime cuando la inversión del calendario hizo elegir a los diputados después del Presidente de la República y condujo a «borceguizarlos». (4)

Es excelente el análisis cuando se trata de describir a los autores de los atentados, como a los mecanismos de los comandos, a los desafíos y retos de esos actos guerreros. Para Daech el objetivo del terrorismo es doble: “asombrar al enemigo y reclutar a los simpatizantes”. (5)

Una descripción precisa de la situación internacional esboza el retrato del contexto del desarrollo del terrorismo y de su apoyo logístico e ideológico: el regreso de los rechazados del Levante, la puesta en causa de los acuerdos de los Sykes-picot (6), el rol de Turquía y la reconfiguración del Medio Oriente alrededor de las grandes corrientes del Islam, la importación hacia Europa del caos del cercano Oriente, la «israelización» de la sociedad Francesa.

El autor agrega a esta lista la manipulación de la derecha e izquierda bien pensantes al servicio del salafismo, por ejemplo, la invención y propagación del término «islamofobia», que apunta a estigmatizar todo aquel que produzca un análisis o emita una crítica con respecto al Islam y sus derivados del salafismo, del que G. Kepel da una definición precisa. (7) Por recurrir a tales medios, el «salafismo» toma como rehenes a los musulmanes de Francia, paralizados por las amenazas de aquellos que se oponen a la acusación de «salafización» de los suburbios. (8). Según dice, es muy difícil «situar en su verdadero contexto al salafismo si se acusa sistemáticamente a aquellos que se esfuerzan en la islamofobia». Algunos «salafistas» llegan a calificar a los yihadistas como “perros del infierno”. Lo único que queda es que el salafismo represente una ruptura existencial de los valores con la sociedad «impía» y que esta ruptura sea la que suministre el sustrato para el pasaje al acto.

El análisis del yihadismo hace que G. Kepel escriba que se trata de «un caleidoscopio, que traduce la visión de un mundo quebrado, fragmentado, adecuado a individuos que disponen de herramientas intelectuales aproximativas, dadas por una subcultura de jóvenes proletarizados, grabados por representaciones confusas donde se mezclan los medios audiovisuales, (los «catódicos practicantes», según la expresión de Smaïn), (9) y las redes sociales. Este análisis desemboca en una “teología negativa, estructurada alrededor de un sentimiento obsidional, alimentada por una paranoia social generalizada.» Este análisis sí es convincente. (10)



La posición de Gilles Kepel se opone a la de Olivier Roy quien describe a los terroristas como los *Born again*, impermeables al salafismo, siendo la vuelta a lo religioso solo un pretexto para la revuelta contra la sociedad francesa. Kepel critica la idea de una “islamización de la radicalidad” y da como modelo las instrucciones contenidas en la “*Guía para el león solitario que quiere hacer una ataque específico.*”

Según O. Roy, la causa del terrorismo es sociológicamente interna a la sociedad francesa mientras que Kepel la describe como el efecto de un movimiento más vasto del mundo que toca las realidades del oriente próximo, y a los enfrentamientos al interior del mismo Islam.

«En la gestión del culto musulmán sunnita en Francia, no existe iglesia, ni obispo ni Papa, para dar órdenes o consignas. Por el contrario, cada comunidad local puede escoger su imam y este último no tiene que referirse al presidente del CFCM (consejo francés del culto musulmán). ¿Cómo administrar la plasticidad de la religión y velar por que los propósitos defendidos en las mezquitas no se hagan eco del dogma salafista de ruptura, sino por el contrario transmitan una visión abierta de la sociedad, que es por así decirlo del Islam magrebí tradicional? Es un gran desafío considerando que si no se resuelve a término, se amenaza la perennidad del vivir-juntos.» (11)

Gilles Kepel es un conocedor de la historia y de los intereses del Islam contemporáneo, y su análisis, lo aceptemos o lo combatamos, es ineludible. La amenaza de fractura que pesa sobre nuestras sociedades europeas se traduce en los síntomas que encontramos cada día. Es la forma contemporánea del Malestar en la civilización.

Traducción: Caterly Tato
Revisión: Virginia Notenson



(*) En el texto, en francés: “Appel á la résistance islamique mondiale”, “Management de la sauvagerie”.

1 Keppel, G. *La fractura*, Paris, Gallimard/France Culture, 2016, pag. 46; G. Kepel publicó en 2008 *Terreur et Martyre*, “Terror y martirio”, Paris, Flammarion, Champs Actuel, 2009.

2 Ibid., pág 110.

3 Ibid., pág 184.

4 “borcego”, “godillot” en francés, designa en sentido propio zapatos de marcha para los soldados de la armada francesa. Por extensión, en política un “partido godillot” es un partido que sigue sin discutir las consignas de voto dadas por el ejecutivo. “Godillotiser” es en Francia un término familiar para decir que un partido es sometido a las órdenes del poder que él eligió para los más altos cargos.

5 Ibid.; pág. 113.

6 Ibid.; pág. 130.

7 Ibid.; pág. 151.

8 Ibid.; pág. 140 y 143.

9 Smaïn es un actor y humorista francés.

10 Ibid.; pág. 201.

11 Ibid.; pág. 165.

Notas del Editor:

La utilización del término 'Daesh' como sustituto del término Estado Islámico, fue propuesto por el presidente francés François Hollande al dirigirse a la nación tras uno de los trágicos atentados perpetrados por el EI en Francia.

El término fue acuñado también por el grupo Anonymous en un mensaje publicado en Twitter. Su utilización por parte de los medios de comunicación forma parte de la guerra de las palabras contra el EI.

Se trata de una transliteración del acrónimo árabe formada por las mismas palabras que componen ISIS (Estado Islámico de Irak y Siria, por sus siglas en inglés), es decir, 'Al-dawla al-islâmiyya fi l-'Irâq wa l-shâm', término que varía de acuerdo a la conjugación utilizada, significando también "algo que aplastar o pisotear", "intolerante" o "el que siembra la discordia".

Salafismo: La ideología salafista o salafismo es un movimiento sunnita que promueve el regreso al origen del islam, el cual se basa en el Corán y en la Sunna. Los teólogos musulmanes definen por salaf a Mahoma y a los cuatro primeros califa, que fueron sus discípulos y también a las dos generaciones subsiguientes.

El concepto de populismo, una posición

por Jorge Alemán



Después de Ernesto Laclau, el Populismo alcanzó una nueva complejidad teórica. Laclau produjo una ruptura con las categorías socio-históricas en las que el Populismo era pensado, para pasar a construir una teoría posmarxista y posestructuralista del mismo. Mencionar este contexto nos da una idea de la nueva complejidad del término. Una primera aproximación exige considerar el siguiente punto de partida: en Laclau, la sociedad está organizada materialmente por el lenguaje, que es la materialidad y la condición primera del vínculo social. Pero el lenguaje está construido de tal modo que, si bien configura la realidad (no hay realidad prediscursiva), no puede nombrar la totalidad de la realidad. A eso que el lenguaje no puede nombrar lo llamamos lo "real" (1). Es un agujero en la realidad que sólo puede ser contorneado por un Límite.

Dicho límite puede ser nombrado únicamente de manera incompleta e inconsistente, a saber, la hegemonía (2), la construcción de Pueblo, en suma el Populismo. En este aspecto, después de Laclau, el Populismo es una teoría política de cómo se engendra la significación cuando el lenguaje es una estructura incompleta para representar la totalidad de la realidad.

Esta compleja cuestión revela que el Populismo no sólo no es para Laclau una anomalía de la política, ni un conjunto de técnicas retóricas demagógicas, ni un modo de

evitar la “lucha de clases”. Por el contrario, Laclau considera que en la estructura del lenguaje mismo está implícito el Populismo, ya que siempre habrá antagonismos porque la estructura del lenguaje no puede cerrarse en una totalidad. Por tanto, las brechas, las fallas, contaminan todos los vínculos sociales dando lugar a antagonismos irreductibles, que sólo pueden ser abordados por una lógica de articulación hegemónica que dé nombre a esas fallas, que asuma la brecha y que, en definitiva, se haga cargo políticamente de los antagonismos que instituyen lo social.

Al igual que el inconsciente, que era considerado como una bolsa de instintos oscuros y desconocidos, hasta que encontró su estructura lógica y ética en el cruce de lenguaje y la pulsión, a partir de Freud y Lacan. Como sucedía antes de Marx, la Economía era un mero intercambio que encubría su hecho clave: la extracción de plusvalía. Así como con la Técnica en Heidegger, que, después de su meditación, ya no es un conjunto de instrumentos que deshumanizan al hombre, sino el resultado de una “historia del ser” que comenzó en Grecia. Como en estos ejemplos, el Populismo de Laclau se propone como una ruptura radical que lo separe definitivamente de las concepciones que lo mantenían capturado en una indeterminación que valía para ejemplos políticos e históricos absolutamente incompatibles.

Pero si bien el concepto de Populismo fue despejado en su estructura y en una nueva lógica, Laclau en su proyecto de construir una ontología general de lo político, de un modo ambivalente, aceptó que el Populismo era una estructura que puede emerger en cualquier proceso político, tanto en la izquierda como en la derecha.

Por mi parte, intento apoyarme en una nueva definición de populismo, donde pretendo enfrentar a Laclau con el propio Laclau, aclarando que esta es una operación que permiten sólo los grandes pensadores. Sin ignorar las categorías socio históricas que constituyeron a la tradición populista, ni desconociendo el modo en que los propios Laclau y Mouffe situaron al populismo, como un momento que de modo irremediable se reparte a izquierda y derecha (3).

Mi posición es que el populismo es siempre posmarxista y que se contrapone a los aspectos esencialistas de algunas lecturas marxistas leninistas con respecto al sujeto histórico. Las condiciones formales de la heterogeneidad, la diferencia, la dislocación, la frontera antagónica, todos términos tributarios del “agujero de la realidad” a la que hacíamos alusión al principio de este texto, sólo existen en el interior de una lógica emancipatoria de nuevo cuño, que asuma de entrada el carácter no objetivable ni totalizable de la realidad. En otros términos, se trata de una emancipación siempre inconclusa, abierta y que siempre debe recomenzar. Por ello son tan difíciles de sostener en su apuesta, dada la tendencia mortífera de todos los grupos sociales a cerrarse sobre sí mismos de un modo mortificante e identitario. Por esta razón, considero que el Populismo no tiene nada en común ni con el fascismo, ni con las técnicas retóricas de las demagogias, en la medida en que son recursos que, de un modo u otro, se sostienen en la conquista de una identidad sin fallas, sin brecha ni agujero, amenazada por las “impurezas o excesos de lo extranjero”.



Por todo esto, sería muy importante, mas allá de las diferencias, asumir la ruptura laclausiana. Es definitivamente importante dar un combate con respecto al término populismo y no regalarle a la derecha y a la socialdemocracia neoliberal la equivalencia que lleva a poner a Trump, Podemos, Le Pen o al peronismo en el mismo lugar homogéneo. A mi juicio, no sólo es un error teórico, lo es también en lo político y ético.

El Populismo es Marx más la construcción contingente de un sujeto de la emancipación a partir de los antagonismos instituyentes de lo social. Donde debe incluirse siempre el análisis de la lógica del Capital y su reproducción ilimitada. Si no se incluye el análisis de la construcción populista en el marco histórico de la estructura del poder capitalista contemporáneo, es imposible construir y asumir los verdaderos antagonismos.

Por esta razón, considero que el verdadero populismo sólo puede ser de izquierda.

Una izquierda para la que la palabra revolución y su sujeto histórico ya no tienen eficacia simbólica alguna y, por tanto, la nueva radicalidad, el ir “a la raíz de las cosas”, es pensar una nueva lógica emancipatoria, puesto que ya no dispone de entrada de un sujeto asegurado. En definitiva, el proyecto populista emancipador debe intentar inventar y construir un sujeto con todos aquellos que son alcanzados por la terrible erosión de los vínculos sociales generados por la marcha incesante del Capitalismo.



Agradecemos a Jorge Alemán la versión de su artículo en español.

(1) Cf, «Le réel au XXI^e siècle, présentation du IX^e Congrès de l'AMP» par J.-A. Miller, Buenos Aires, 27 avril 2012, *Lacan Quotidien*, n° 216, 28 mai 2012, sur le site [lacanquotidien.fr](http://www.lacanquotidien.fr)
En español: "LO REAL EN EL SIGLO XXI" PRESENTACIÓN DEL TEMA DEL IX CONGRESO DE LA AMP CONFERENCIA DE JACQUES-ALAIN MILLER - en *Lacan Cotidiano* 216 (selección de textos),
http://www.eol.org.ar/la_escuela/Destacados/Lacan-Quotidien/LC-cero-216.pdf

(2) Cf, Alemán J., «Note sur l'émancipation», *Lacan Quotidien*, n° 497, 1er avril 2015, sur le site [lacanquotidien.fr](http://www.lacanquotidien.fr)
En español: *Apuntes sobre la emancipación*, intervención de Jorge Alemán en el Foro Internacional por la Emancipación e Igualdad, 12 al 14 de marzo de 2015, en el Teatro Nacional Cervantes de la República Argentina.
https://www.youtube.com/watch?v=G4_BxvjwTK0

(3) Laclau E. & Mouffe C., *Hégémonie et stratégie socialiste*, Paris, Les solitaires intempestifs, 2009.
En español: Ernesto Laclau y Chantal Mouffe, *HEGEMONÍA Y ESTRATEGIA SOCIALISTA. Hacia una radicalización de la democracia*, Fondo de Cultura Económica, Bs. As., 2004.

Lacan Quotidien

publié par navarin éditeur

INFORME ET REFLÈTE 7 JOURS SUR 7 L'OPINION ÉCLAIRÉE

▪ comité de direction

directrice de la rédaction pierre-gilles gueguen pggueguen@orange.fr

directrice de la publication eve miller-rose eve.navarin@gmail.com

conseiller jacques-alain miller

▪ comité de lecture

anne-charlotte gauthier, pierre-gilles gueguen, catherine lazarus-matet, jacques-alain miller, eve miller-rose, eric zuliani

▪ équipe

édition cécile favreau, luc garcia

diffusion éric zuliani

designers viktor&william franchoizel vwfcbzl@gmail.com

technique mark franchoizel & olivier ripoll

médiateur patachón valdès
patachon.valdes@gmail.com

▪ suivre Lacan Quotidien :

Vous pouvez vous inscrire á la liste de diffusion de *Lacan Quotidien* sur le site

lacanquotidien.fr

et suivre sur Twitter [@lacanquotidien.fr](https://twitter.com/lacanquotidien.fr)

▪ ecf-messenger@yahogroupes.fr ◦ liste d'information des actualités de l'école de la cause freudienne et des acf ◦ responsable : éric zuliani

▪ pipolnews@europsychoanalysis.eu ◦ liste de diffusion de l'eurofédération de psychanalyse

◦ responsable : marie-claude sureau

▪ amp-uqbar@elistas.net ◦ liste de diffusion de l'association mondiale de psychanalyse ◦ responsable : marta davidovich

▪ secretary@amp-nls.org ◦ liste de diffusion de la new lacanian school of psychoanalysis ◦ responsables : Florencia Shanahan et Anne Béraud

▪ EBP-Veredas@yahogrupos.com.br ◦ uma lista sobre a psicanálise de difusão privada e promovida pela AMP em sintonia com a escola brasileira de psicanálise ◦ moderator: patricia badari ◦ traduction lacan quotidien au brésil : maria do carmo dias batista

POUR ACCEDER AU SITE LACANQUOTIDIEN.FR CLIQUEZ ICI.

• *À l'attention des auteurs*

Les propositions de textes pour une publication dans Lacan Quotidien sont à adresser par mail (pierre-gilles guéguen pggueguen@orange.fr) ou directement sur le site lacanquotidien.fr en cliquant sur "proposez un article",

Sous fichier Word ◦ Police : Calibri ◦ Taille des caractères : 12 ◦ Interligne : 1,15 ◦ Paragraphe : Justifié ◦ Notes : à la fin du texte, police 10 •

• *À l'attention des auteurs & éditeurs*

Pour la rubrique Critique de Livres, veuillez adresser vos ouvrages, à NAVARIN ÉDITEUR, la Rédaction de Lacan Quotidien – 1 rue Huysmans 75006 Paris.

Responsable de la traducción al español: Biblioteca de la EOL – Elsa Maluenda & Nilda Hermann-

Colaboración: Virginia Notenson

elsamaluenda@gmail.com; nilda.hermann@gmail.com

Maquetación LACAN COTIDIANO: Nilda Hermann & Claudio Spivak

Traducción: Catery Tato - Revisión: Virginia Notenson