

Sábado 1º de octubre 23 h 20 (GMT + 1)

## NÚMERO 46

*No me hubiera perdido un seminario por nada del mundo* – PHILIPPE SOLLERS

*Ganaremos porque no tenemos otra elección* – AGNES AFLALO

# Lacan Cotidiano



### HIPÓTESIS SOBRE ROUDINESCO

*“Es mi derecho emitir hipótesis!”* – Mme. Roudinesco

**Hipótesis de Hélène Bonnaud. 1.** Elizabeth Roudinesco defiende su derecho a la hipótesis. Me parece que se trata, más que de una hipótesis, de una construcción. Explica en *Libération* que la hizo a partir de escritos de Lacan ¿Por qué no? Pero no es ese el objeto del conflicto.

Cuando se va a buscar en el mismo texto su formulación exacta, uno se sorprende por su enunciado. "... Aunque habría deseado funerales católicos, fue enterrado sin ceremonias y en la intimidad, en el cementerio de Guitrancourt." Para mí, se trata de una frase que implica un sobreentendido que no es propiamente una obligación para la familia. No se trata del derecho de decir, ni del de desdecir a otros, sino de lo que se entiende en lo que es dicho. Esta frase llega a lo más serio de decir en la muerte: la palabra, el respeto de esta palabra. Pues, lo que se escucha allí, es justamente lo que no está escrito y que deja libre a su mensaje de sospecha y de malevolencia. Por eso ella hace significar algo totalmente diferente de la hipótesis de una historiadora.

2. E. Roudinesco deplora los "delirios interpretativos de la comunidad psicoanalítica". Pero ¿Por qué no se pregunta en cuánto ella participó del odio que denuncia? ¿Por qué hace caso omiso de la familia de Lacan? He ahí la cuestión. Ella quisiera escribir la historia de Lacan sin relación con su familia ¿Salvo en la manera en que fue enterrado? En psicoanálisis esto tiene un nombre. Es la denegación.

**Hipótesis de Marie-Hélène Roch.** Madame Elizabeth Roudinesco pide al lector, en nombre de un derecho intelectual, que acepte una hipótesis, es decir, una simple suposición sobre la vida privada de Jacques Lacan sin preocuparse de su verdad y por razones que son las suyas, sentimentales o religiosas.

En psicoanálisis, una hipótesis se emite sobre su propio inconsciente y se paga con una libra de carne. No es un derecho intelectual, es un tributo.

Reitero mi apoyo a Judith Miller y a su familia.

**Hipótesis de Patrick Lambouley.** Mme. Roudinesco escribe, a propósito de Jacques Lacan: "Él hubiera deseado funerales católicos". Ella califica su decir como hipótesis, no tiene sentido. Pero finalmente en su entrevista en *Libération* dice "Pensé desde ya que un significante es un significante y que ningún relativismo cultural justifica que se negocie esta afirmación".

¿Ninguna afirmación, ningún relativismo puede llegar a debilitar el enunciado "Hubiera deseado". CQFD?

**Hipótesis de Jonathan Leroy.** Allí donde Lacan "habla a los muros", Roudinesco los limpia. Como gran enamorada del equilibrio y de la limpieza, no sabe qué hacer con "la mancha".

**Hipótesis de Claude Parchliniak.** En la búsqueda del equilibrio perdido: la bilis de Beatriz. ¡Campeona Beatriz! ¡Las dos páginas llenas de hiel que usted firma en *Libération* contra el psicoanálisis de orientación lacaniana han llegado al límite de quien lo ataca más pérfidamente! En *Libé*, tenemos la experiencia de cierta discriminación en un pasado no tan lejano, con M. Favereau. Pero aquí, ante la enormidad del **subterfugio** me quedo embobada...Sin embargo Bea, entonces, ¿usted tiene su carnet profesional de periodista, usted, incluso, es directora adjunta de la redacción, encargada de la revista? ¿Qué pasó? ¿Por qué no haber hecho la investigación junto con Judith? **No obstante, usted es su vecina, rue D' Assas.** ¿Un compaginador se olvidó de enmarcar el artículo y de escribir publicidad debajo, como lo exige su profesión, cuando se trata de publicidad *de redacción*? ¿Habría editor escondido? ¡Ah! pero, fíjese, lo pienso ¿Dirigió bien la obra *Les primeras planas de Libération* en las ediciones La Martinière? ¿Habría alguna relación con ello?

¿Por qué, Beatriz, no reserva usted su raidazo para Rafah?<sup>1</sup> Dos páginas con una gran foto de Rafah en *Libé* serían muy útiles para ayudar a su liberación de las gayolas sirias en las que está secuestrada. Y esta vez, la foto estaría muy chic...

**Contra-hipotesis de Alfredo Zenoni.** La primera pregunta que me surgió es la de la amplitud del lugar que *Libération* otorgó a esta entrevista. ¿No es para permitir a Roudinesco que se ahogue en toda una serie de consideraciones lo que está realmente cuestionado (the *point*, como se dice en inglés) en la acción intentada por Judith Miller? Promediando el reportaje se desliza sobre lo que ahora ha llegado a ser una “hipótesis”, en tanto que no se le escapa a nadie que hablar de “hipótesis” es un subterfugio. ¿*Libération* toma partido? ¿Le daría el mismo lugar o solamente un lugar a Judith Miller?

**Hipótesis de Pierre Bosson.** ¡Empujas un poco Babette! ¡Como tú, yo estaba en la Escuela freudiana de París y me alimentaron con la buena lecha de Dolto e hice mis clases en la rue Cujas con la linterna mágica de Boris! ¿Qué es una intelectual? ¿Verdiglione había organizado un coloquio allá arriba con disidentes soviéticos, estabas tú? ¡Porfiada! No frecuenté a los jesuitas y no me valgo de ninguna afiliación intelectual pretenciosa... . ¡Es a Judith a la que ofendes dejando sobreentender que ella traicionó la voluntad de su padre y esto empieza a traer problemas! ¡Yo lo frecuentaba aún poco tiempo antes de su muerte, soy neuropsiquiatra y afirmo que el estaba en todos sus cabales! ¡Suelta el chupete!

---

<sup>1</sup> En francés *raffut à Rafah*, juego de palabras en argot (n.de la t.)

**Hipótesis de Marie-France Frerichs-Cigli.** Hagamos la hipótesis, con Roudinesco, de que el psicoanálisis no sólo sea más que una disciplina intelectual como las otras. Hagamos la hipótesis de que se tenga el derecho -la obra de Lacan pertenece a todo el mundo-, de pretender demostrar – “lo que no concierne para nada a la familia” – que Lacan habría deseado funerales católicos. Hagamos la hipótesis de que los psicoanalistas sean incapaces de superar sus “delirios interpretativos”, habiendo “a veces atravesado episodios difíciles, depresivos, provocativos o violentos”. Entonces, habremos adherido a la demostración de que todo esto no es más que “una querrela de intelectuales”. Y a la conclusión de que el psicoanálisis, en tanto que es una praxis que se basa sobre una experiencia, ha muerto. ¿Hay que enterrarlo? ¿Con misa o no?

**Hipótesis de Anne Poumellec. Birlar la apuesta inmediatamente.** ER marca despreocupadamente la sombra de un Lacan universal “para todo el mundo”. A ese Lacan, le promete funerales grandiosos, barrocos y católicos con tal que se le haya reconocido que entonces ella haya sido “intelectual” pero hete aquí que ella acaba de taclear, maliciosamente, a quien cuida de cerca un Lacan más real, ¿Entonces cartón lleno? En efecto, quizás ella no se ponga allí, en esta temporada en el club de los campeones, pero queda una posibilidad de birlar la apuesta: **“Take the money and run!”** Y es lo que ella hace a la vista de los lectores embobados de *Libération*: ¡ella alinea los valores seguros: Sartre, Simone de Beauvoir, Foucault, Derrida (todos muertos), y decide heredarlos! ¡Es un asalto a mano armada!

**Hipótesis de Pascal Fari. Debajo de la inconsistencia el odio.** Los procedimientos pseudoargumentativos del artículo de Elizabeth Roudinesco (ER) dejarían casi sin voz, tan insignificante es su inconsistencia. Aquí me limitaré a sólo dos ejemplos, ya que son legión.

Judith Miller, escribe ella, “Se siente ofendida, pero no defiende ningún punto de vista, ya que yo no ataco la memoria de Lacan”. No podemos creer lo que ven nuestros ojos: el “pero” y el “ya que” que estructuran gramaticalmente la oración coordinan tres aseveraciones que no tienen ninguna relación entre sí, escotomizando pura y simplemente una evidencia: insinuar “en la página de conclusión de su libro” que la última voluntad de Lacan no se habría respetado, cuestiona *de facto* a sus parientes.

“Recurrir al derecho es una manera de ocultarse al debate intelectual. Se injuria al otro para decirse ofendido”. Ahí también tres proposiciones se deslizan una sobre otra: el recurso al derecho, el ocultamiento al debate intelectual y la injuria son equivalentes ¿Confundiría ER el insulto y el derecho, desde el momento en que ella tiene que responder sobre lo que publica?

Lamentable juego de prestigitación... No es sólo que todos los golpes se le permitan al alma bella, bajo las apariencias de una discusión razonable entre personas de buen cuño. Ya que esta inconsistencia finalmente está al servicio de lo único que da pequeñas concesiones a los propósitos de ER, de este leitmotiv que constituye la columna vertebral del artículo: desacreditar al otro instilando dudas sobre su salud mental. Y esta vez, lo malo está ahí, con fuerza consistente; ningún párrafo se escapa de ello, y sus ocurrencias están más allá de toda contabilidad. Es igual que con la represión, que Freud y Lacan nos muestran que su golpe es siempre muy vasto: toda la historia del movimiento psicoanalítico pasa por allí y el mismo psicoanálisis también. Pero, ¿verdaderamente es torpeza incluso contingencia? ¡Edificante manera, en todo caso, (y esto, en más de un tema) de hacerse la campeona del debate intelectual!

Uno no puede más que lamentarse que *Libération* esté tan mal informado – la presentación del artículo indica que Judith Miller es psicoanalista –, y preste sus columnas a semejantes ineptitudes.

→ **POSICIONES** → →

**LILIA MAHJOUR**

**Roudinesco desequilibrada**

**y en caída libre**

Dos páginas de entrevistas con “la renombrada historiadora del psicoanálisis”, bajo el título risible, incluso ridículo: “¿Cómo formar psicoanalistas equilibrados?” – Esto es lo que nos ofrece el cotidiano *Libération*, esta mañana del 1º de octubre.

Decir que un hombre o una mujer, incluso un niño, está “equilibrado” es una marca del discurso común. Se llama “equilibrada” a una personalidad en la que no se descubre ningún exceso, que no se inclina hacia ningún lado y que no hace olas. ¿Qué sería un “psicoanalista equilibrado”? Jamás leí o escuché una formulación tan hueca, tan inapropiada en cuanto a la formación del psicoanalista, ni en Freud, ni en Lacan, ni en ningún psicoanalista digno de este nombre.

En principio, la formación del psicoanalista no admite la noción de equilibrio, sino que la supera; al contrario, pone el acento sobre la singularidad de quien ha hecho la prueba de leer su inconsciente. El inconsciente no tiene nada que ver con el equilibrio, hace vacilar, bascular el equilibrio propio del yo, instancia freudiana que no hay que confundir con el inconsciente.

Elizabeth Roudinesco, que pretende el debate intelectual, está lejos de establecer estas distinciones; no tiene idea de ellas; se nota que no se ha formado en el discurso analítico. Es lo que se observa de entrada en su discurso, que es lo más común que hay, hecho de generalidades, de lugares comunes.

Cuando no se sabe nombrar lo real en juego en la formación del psicoanalista, se invoca el equilibrio, incluso la homeostasis. Lo que el yo no puede captar, comprender, indicaría el desequilibrio mental, y, entonces, llegan los “delirios interpretativos”, los “perseguidos”. En el psicoanálisis, todo el mundo está loco, o se tiene la sospecha de que está loco, salvo Mme. Roudinesco. Al menos en la opinión de Mme. Roudinesco. ¿Pero de quién otro?

“La historiadora”, de reputación tan equilibrada, y que “cae de las nubes”, aguijonea a los parientes de Lacan. Cubriéndose con su *robe* de Antígona, demasiado larga para ella, la comedianta de boulevard se siente insultada, y no se priva, por su parte, de practicar la ofensa y el ultraje.

El personaje hace equilibrio, siempre con un pie y otro a cada lado de la línea amarilla. Examinemos aquí algunos puntos de su reportaje:

***Judith Miller “se siente ofendida, pero no defiende ningún punto de vista.”***

Entonces que se lea lo que ésta escribió en el semanario *Le Point*.

***“La obra de Lacan pertenece a todo el mundo”, después de que ella hablara de la distinción entre ritos funerarios y sepultura, y partiera de sus hipótesis sobre lo que Lacan habría deseado.***

Que yo sepa, el hombre, el cuerpo de Lacan, si él está presente en su obra, no pertenecería a todo el mundo.

***“Recurrir al derecho es una manera de ocultarse en el debate intelectual”.***

¿Hubiera sido necesario quizás, debatir los funerales de Lacan? ¿las “hipótesis” de “la historiadora”? Está feliz de que los seres humanos, es decir, los seres hablantes, pudieran haber recurrido al derecho, en cuanto concierne a su dignidad, a su honor y a sus derechos.

En cuanto al “debate intelectual”, ¿olvida Mme. Roudinesco la cantidad de veces que fue invitada a expresarse en las asambleas, los forums, y las otras manifestaciones de psicoanalistas, incluso las nuestras?

Pero, notémoslo, nada en reciprocidad, ya que la historiadora no tiene ningún poder de convocatoria para invitar. ¡Ninguna generosidad! Todo lo que hace es sólo para su pequeña gloria, para sus libros tan mal escritos, tan mal pensados, se infiltra en los medios, aceita su sistema permanentemente, y todo fuerza a comprobar que forma parte de *Libération*.

Señalo, de paso, que envié hace dos semanas, un texto a este diario, pidiendo su publicación, directamente al director de la publicación y de la redacción, M. Nicolas Demorand. No obtuve ninguna respuesta, ni telefónica, ni escrita, ni siquiera un rechazo.

Además, las líneas introductorias del texto de esta entrevista dan una falsa información, cuando designan a “la hija del Maestro, ella misma analista”. Si Judith Miller, que es la hija de Lacan, trabaja, después de la muerte de éste, para la propagación de su pensamiento y de su obra en el mundo, y, en tanto presidente de la Fundación del Campo Freudiano, asociación de 1961, sin embargo, nunca declaró que era psicoanalista, y no practica en absoluto el psicoanálisis. Entonces, es la desinformación. En cuanto a *Libération*, se puede observar que este diario no verifica mucho sus fuentes.

Judith Miller es una mujer de una gran dignidad, que sabe estar en la vida, y hace lo que tiene el derecho y el deber de hacer, lo que convoca al mayor de los respetos.

Entonces, los psicoanalistas son locos, y la historiadora nos suministra todo tipo de motivos, de ejemplos, tales como los de Wilhelm Reich, un “loco simpático”. Ya que habría, se supone, locos antipáticos. Y después de todas estas observaciones, inútiles, hay que decirlo, la historiadora decreta que Lacan no estaba “ni delirante, ni loco”. Sin embargo, agrega “que él era capaz de excesos”. ¡Atención, el desequilibrio no está lejos!

Finalmente, ¡ella vuelve a su historia! La apelación a la aureola de la Resistencia, el bautismo católico, para llegar a la estética, es decir, a lo que ella ha “muy bien comprendido en Lacan”. Y a hacer el proceso de aquellos que no han comprendido a Lacan también como ella – todo esto para terminar en la confusión más grande entre el signo y el significante –.

En este momento, es de notoriedad pública que esta “historiadora” no comprendió gran cosa de lo que Lacan enseñara. Al contrario, ella se identifica con él. Se identifica en tanto que “insultada” con Sartre y Simone Beauvoir, con Foucault, con Derrida. “Soy la heredera de una bella dinastía”, profiere de aquí para allá. Faltaba Lacan...

Esta es la interpretación – ya que tiene que haberla – que hago de lo que leí en este artículo.

## **AGNES AFLALO**

### **El derecho en el tocador**

Curioso destino el que está reservado al derecho en esta entrevista: no es tan vilipendiado como recurso del débil, esquivando cobardemente el debate, que se vuelve arma fatal de la autora. Machacado como una cantinela ese “tengo el derecho” es así erigido por regla ante el cual todos deberían prosternarse. ¿Pero cuál es esta regla en la que se pretende someter la voluntad de todos? Lo que se dice en este artículo no lo deja entenderse así: “Tengo el derecho de comentar, puede decirme quienquiera, y ese derecho, lo ejerceré, sin que ningún límite me detenga en el capricho de las exacciones hasta darme el gusto de hartarme de ello.” El divino Marqués, que no se contradice sin cesar, no retrocede hasta decir el derecho que reivindica: un derecho a gozar. Y, en el dispositivo sadiano, se sabe que lo primero es violar lo más íntimo del sujeto para llegar a su pudor.

Pretender un deseo de funerales religiosos de parte de Lacan ¿no es ignorar resueltamente su palabra pública, es decir, su enseñanza? No solo dijo lo era su posición subjetiva sino que lo demostró en acto y durante más treinta años de Seminario. Lacan ya no está aquí para hacerlo escuchar, pero su enseñanza se defiende muy bien gracias a los que quieren hacerla existir como Jacques – Alain Miller seguro, pero también Judith Miller que es presidente del Campo Freudiano. ¿No es también por esta razón que ella se encuentra cuestionada por tales alegatos?

No se trata más sólo de llegar a la enseñanza y a la persona de Lacan. Se trata también en lo sucesivo de arrojar el descrédito sobre su descendencia, y en particular sobre su hija Judith quien debería sentirse culpable de no haber respetado su última voluntad. No se trata de ninguna Antígona a quien una nueva glosa ofrece un entierro de primera clase. Se trata de Judith, bien viva, y quien pide reparación por tal acusación. Hablar después de eso no sería más debate, sino el bla-bla. Continuar con el chismerío cuando hace falta actuar es una cobardía que se paga a muy alto precio porque se vuelve siempre en su propia contra. Hay momentos en los que no hay otra elección que la del acto. Es el único que demuestra la posición que se decide ocupar asumiendo plenamente las consecuencias. ¿Qué hay de sorprendente en lo que el llamado a la ley resuena cuando las palabras no alcanzan más para contener el desborde de goce del que se cree todo permitido?



El psicoanálisis estaría enfermo “escapando a las reglas de la enseñanza pública”. ¿Cómo decirlo más claramente que el deseo del discurso universitario hiciera desaparecer el discurso analítico?

Lacan anticipó ese desastre y para pararlo, inventó su Escuela. Tomó la decisión de disolverla en el momento preciso en que una banda de curas había decidido hacer con ella una capilla. Y se sabe, gracias a François Dosse (La Découverte, 2002), el rol determinante que tuvo allí Michel de Certeau, llamado al auxilio por algunas mujeres, que no retrocedían ante la injuria, y estaban decididas a echar a Lacan de su Escuela. Se debe a la religión verdadera y a los padres de la Iglesia la creación de la Universidad. Y, fue un tiempo en que, hablar allí, tenía consecuencias. La inquisición velaba por ello. Pero no se meditará nunca lo suficiente acerca de los tipos de sociedades burocráticas que produjo este tipo de discurso, una vez liberado de sus sostenes religiosos: la creencia en los mañanas que cantan nunca produjo tantas masacres como en Stalin y en Mao, ¿los Estados marxistas? Sí, no sin Kafka.

La pasión por la verdad prospera sin duda a la sombra de las iglesias. Pero el discurso analítico requiere que sea lo real quien la comande. No está abierto a todos los sentidos. Apunta antes bien a agotarlos para alcanzar una ausencia de sentido radical. Desde que se pretende lo contrario, desde que se quiere extender el sentido, se bascula en la hermenéutica, es decir, en la glosa y se sale del discurso analítico.

Interpretar en todos los sentidos no es solamente un delirio, es una errancia. Es frecuente porque lo real hace delirar, es por lo que hay que comenzar por reconocer que “todo el mundo delira”. Jacques – Alain Miller consagró un año de su *Curso* a comentar ese dicho de Lacan. No se podría recomendar demasiado su lectura. El psicoanálisis lo sabe, y es por esa razón que debe agotar el sentido, no cultivarlo. No alcanzará entonces con protegerse detrás del insulto del delirio para creerse refugiado. Nadie escapa al deliro. El más corto será entonces el mejor si no se olvida que la experiencia analítica es ante todo una ética. Lo que cuenta, es el biendecir, no decir todo, pues decir debe tener consecuencias.

La ciencia no podría legitimar la interpretación del psicoanálisis, puesto que tampoco es su campo. Invocar el derecho de interpretar para hacer decir a una enseñanza lo contrario de eso que dice con total impunidad no tiene más objetivo que hacer desaparecer ese discurso y forcluir el nombre de aquellos que le sirven. ¿Sería demasiado subversivo revelar a cada uno el horror de un goce por él mismo ignorado? Decididamente no, no solo está el significante. Está también el goce que se sabe hacer escuchar más allá del odio.

En cuanto a tener una mirada bastante viva de los sentimientos de una hija hacia su madre, ¿no puede reservarse al tocador?

**Anaëlle Lebovits-Quenehen**

## **LOS DOMINGOS DE ELISABETH ROUDINESCO**

¿No terminará nunca Elisabeth Roudinesco de insultar a aquellos que aman a Lacan? Pues finalmente ¿sus discursos desvergonzados en *Libération* de hoy no añaden el insulto al insulto algo para intentar falsear, lo que se entiende, en su libro, detrás de lo que se lee?

No contenta en efecto con haber dejado entender, muy claramente, a cualquier lector digno de ese nombre, que Lacan ha sido traicionado por sus parientes al día siguiente de su muerte<sup>2</sup> - y la biógrafa no puede ignorar que su hija Judith era su pariente más cercana -, pretende aún que esta lectura dé lugar a un delirio de interpretación.

¿Es necesario que Elisabeth Roudinesco sea tan mala lectora que no reconozca los sobrentendidos proclamados que llevan su tan mala obra? Y al mismo tiempo cómo sorprenderse en verdad que no sepa leer – aunque sean sus propios escritos – cuando se ve la manera en que traiciona la enseñanza de Lacan, de la que ignora casi todo y de la que no comprende nada, aunque ella lo pretenda. Su libro no sólo exhala los hedores del odio que denuncia en el Otro, no es sólo el fruto de una historiadora indigna del título que se arroga, es también el resultado de los ejercicios de una lectora dominguera – tanto como si ella hubiera leído a Lacan, aunque más no fuera los domingos, lo que no es tampoco seguro. Es lo que dicen los lectores de Lacan, que constatan aterrados, el uso que Elisabeth Roudinesco hace del pensamiento profundo del Doctor Lacan. Es lo que constatan los lectores serios – Yo lo entendí totalmente ¿Usted no?

### **EL DIABLO PROBABLEMENTE: CADA VEZ MÁS INDIGNADO**

Cuarto florilegio de los mensajes enviados a la dirección de *Diable probablement* [diableprobablement@.com](mailto:diableprobablement@.com) por los co-firmantes de su Carta a Judith Miller:

---

<sup>2</sup> Cf. L'assignation d' Elisabeth Roudinesco sur la site de *La règle du jeu*:  
<http://laregledujeu.org/2011/09/16/7117/exclusif-lassignation-de-elisabeth-roudinesco/>

**Benoit Jacquot:** Amigablemente y sin reservas.

**Jacques Aubert:** Estimada Judith. No llegué a responder electrónicamente a los mensajes que me hablaban de usted y de las pruebas por las que usted atravesaba (soy inhábil con internet). Pero es necesario que sepa que, más que nunca, mis pensamientos y mi apoyo van hacia usted y hacia Jacques – Alain, en la hermosa memoria de quien me había hecho el honor de considerarme como su amigo. Le envió un beso.

**Marina Veneka:** (seguidora de Jacques Lacan): Estimados señoras y señores, quien tiene enemigos aún después de su muerte..., ¡NO ha muerto en absoluto! Su obra permanecerá por siempre en nuestros espíritus. Lacan seguirá enseñándonos, es por lo que hasta se lo insulta todavía. Me gustaría escribir este e-mail a la señora Judith Miller, porque nadie puede vivir o ser sepultado contra su voluntad, realmente. Y la voluntad nos da el poder de vida y de deseo. Mis respetos a la señora Judith. Sinceramente suya.

**Fatma Ben Mahmoud:** Cuando se conoce la generosidad, la presencia de extensión y la discreción con la que usted comparte a su padre, uno no puede más que indignarse ante afirmaciones tan absurdas.

**Inés Concepción Rizzo:** Envío todo mi apoyo y confianza a Judith Miller.

Deseando que este mal momento sume para ella un viso de aliento e inmensa gratitud por su magnífica labor. La verdad tiene la luz que ella siempre ha sabido encender.

**Carmen Navarro-Nin – Houston Texas:** Hago llegar a usted mis sentimientos de estima y gratitud. Manifiesto mi adhesión a la carta que manifiesta nuestro apoyo y solidaridad ante la situación de la cual ud. ha sido objeto. Todos sabemos sobre su valiosa y sostenida contribución en acto, para lograr la trascendencia de la Enseñanza de Jacques Lacan más allá de Francia. Ha sido el mejor homenaje que un padre puede recibir. Ud. ha vencido muchas dificultades, ha avanzado y ha honrado la memoria de su querido padre, con respeto y dignidad. Muchos seguidores de la Enseñanza de Jacques Lacan nos sentimos honrados con su generosidad. Abrazos con gratitud.

**Virginio Baio:** Muy gentil Judith Miller, el viernes, en Livorno, L' Antenna del Campo Freudiano de Pisa presentará el Seminario Las Psicosis, en la Librería Gaia Scienza. Muchos testimoniarán acerca de la clínica esclarecida por Lacan y por su enseñanza. Este testimonio es nuestro modo, nuestro grito, que expresa indignación y alegría. Indignación que nos refuerza siempre más para seguir con Lacan y para estar con usted, Judith. Gracias.

**Fdo. Mariasun Landa Lizarralde:** La maldad intriga y calcula hasta rematar con una injuria, es la manera de disimular su miserable posición. Mis mejores deseos y solidaridad a Judith Miller que ha sido ejemplo de honestidad, valentía y ejemplar en la transmisión del trabajo y obra de Jacques Lacan.

**Marcel Eydoux:** Al equipo de redacción del *Diable probablement*: estas pocas palabras para firmar yo también vuestro mensaje de solidaridad con Judith Miller y con su familia. El libro de Roudinesque (perdonen el *lapsus calami*, ella haría mejor, en efecto, si se callara) está lleno de pequeñas falsificaciones tendenciosas, inútil enumerarlas – serían cómicas y ridículas, si no superaran la medida frente a la buena fe de los que no tienen la dicha de llorarlo, en el corazón de su intimidad -. Fernand Braudel y Marc Bloch, esos grandes historiadores de los que ella invoca con tanta frecuencia la garantía, deben, como Lacan y algunos otros, estar revolcándose en su tumba... ¿Así es la Historia, ese amasijo de rumores de porteros?

**Silvia Macri:** (*Directora CEIP Centro de Estudios e Investigación en Psicoanálisis Lacaniano de Santiago de Chile*): Reciba querida Judith, mi apoyo incondicional ante tan injustificada acusación. Fui testigo personal de su amor y gran respeto por su padre durante la visita que tan generosamente nos permitió hacer a su consultorio el año pasado en París.

Cuente con mi solidaridad y la de los miembros y asociados de la institución que dirijo acá en Santiago de Chile. Un afectuoso saludo.

**Luiz Fernando Carrijo da Cunha:** (*Director general de la EBP – sección San Pablo*): Firmamos aquí nuestro apoyo a Judith Miller, Presidente de la Fundación del Campo Freudiano a la cual, honrosamente, pertenecemos y da estatuto a nuestra práctica y a nuestra inserción en el psicoanálisis.

**Ginette Michaux:** (Psicoanalista, miembro de la ECF, profesora emérita de literaturas de lengua francesa, Universidad de Lovaina, Facultad de Filosofía y Letras, Bélgica): Me asocio, de todo corazón, a las cartas de apoyo dirigidas a Mme. Judith Miller y deseo agregar mi firma a la lista abierta en su honor por el equipo del “Diable probablement”. Con un muchas gracias.

**Maria de Fátima Ferreira (EBP – AMP):** Estimada señora Judith Miller y familia, me siento indignada ante tamaña injuria llevada a cabo por la señora E. Roudinesco. Nadie más que la señora y el señor Jacques – Alain Miller mantienen encendida la llama del deseo de Lacan. Y es por eso que usted y Miller nos transmiten la enseñanza de Lacan lo que hoy puedo manifestar vivamente, con coraje, amor y mucha fuerza, mi solidaridad con ustedes.

¡Qué sería de nosotros, analistas practicantes en este mundo tan voraz, competitivo y envidioso, si ustedes no posibilitaran que mantuviéramos encendido el deseo de Lacan, tan vivo en cada uno de nosotros! La envidia, la injuria y la difamación son para los pobres de alma, los que alimentan el odio, los que no aman y los que no creen en el padre. Cordialmente.

Marcela Antelo – EBP – Bahía: Estimada Judith, contigo, contra la violencia de la infamia.

### DOMINIQUE CARPANTIER

#### “¡LACAN LE PISA LOS TALONES AL SEPTIEMBRE LITERARIO!”

Con estas palabras Jean-Marie, responsable de la sección *Ciencias Huumanas*, nos recibe en la *Librería Le Faille*, en Rennes. Comenzamos, Emmanuelle Borgnis Desbordes y yo mismo, en este mes de septiembre, una aventura con esta librería, y su reciente propietario, Dominique Fredj, desea que sea un “lugar de vida”. Hacer conocer la orientación lacaniana a un público que ignora frecuentemente el trabajo clínico y epistémico de nuestro campo, motiva nuestra voluntad en esta empresa. En nuestra primera velada, Michel David, autor de *La mélancolie de Houllebecq*, en la ediciones *L’ Harmattan*, se presta al reportaje y conversa con un público en el que un participante interroga, a partir de la evocación de la obra *Ennms Publics*, la cuestión del padre y de su lugar en nuestro mundo contemporáneo. De la literatura al debate, la apuesta se mantiene.

Desde hace un mes, “Lacan le pisa los talones al septiembre literario”: nuestra curiosidad está aguijoneada en cuanto a saber lo que se lee en nuestra ciudad que nombra a muchos analistas en sus Páginas Amarillas, que en su seno abriga a varias escuelas de psicoanálisis y a estudiantes de diferentes disciplinas.

Entonces, las cifras, que pueden ser amigas cuando sirven a nuestra causa: La Librería Le Faille pertenece a una red de 600 librerías independientes provista de una “base de datos” (Mediálogos) que calcula el número de obras vendidas. La clasificación de la librería está en el sumun en lo que se refiere a la venta de libros de y sobre el psicoanálisis.

Que se juzgue: 59 Seminarios “... ou pire” vendidos, “Je parle aux murs” 68, 59 ejemplares de “Vie de Lacan”, 30 ejemplares del *Diable probablement...*, E. Roudinesco, 25, “Méditer jour apres jour” de C. André, 10.

No se olvidará la mención a las obras de las Presses Universitaires de Rennes, bajo la dirección de nuestros colegas Laetitia Jodeau-Belle y Laurent Ottavi “Fundamentos del psicoanálisis” y “L’Etourdit”, bajo la dirección de Emmanuelle Borgnise Desbordes que comenzaron una hermosa carrera (94 para el primero citado) y 10 para el segundo que acaba de ser puesto en el estante de la sección.

Abierto a todo el mundo, este librero organiza firmas de libros regularmente, y sabe llenar, por la elección juiciosa con que él opera, salas enteras con un público ávido de encuentros, de intercambios y de debates.

También, vuestra llegada el sábado 21 de enero próximo nos invita a hacer de ella un acontecimiento particular, muy esperado por nuestro amigo librero, que, con nuestro concurso y el de los colegas de la ACF y de la ECF en Rennes, permitirá a un numeroso público, oír vuestra “Vida de Lacan”. Tengo que decirle que está prevista una sesión de dedicatorias que Dominique Fredj desde ahora tiene el placer de organizar inmediatamente después de vuestra intervención. A continuar entonces...

#### **JACQUES – ALAIN MILLER RESPONDE A ALAS PREGUNTAS DE MARTIN QUENHEN**

Cinco emisiones, difundidas desde el lunes 17 de octubre al viernes 21, de 20 a 20,30

<http://www.franceculture.com/emission-a-voix-nue.html-1>

A voz desnuda

### **LACAN LITERATURA LITURATIERRA**

3º seminario de LA REGLA DEL JUEGO

*A LACAN SU LAGUNA*

Debate animado por Alexis Lacroix

Entrada libre: Domingo 2 de octubre, a las 11

Clótilde Léguil, psicoanalista y filósofa.

Eric Marty, lingüista y ensayista

Jean-Claude Milner, lingüista y filósofo

Y el redactor del Seminario de Jacques Lacan, Jacques – Alain Miller

En el cine Saint-Germain-des-Prés 22 rue Guillaume Apollinaire, Paris, 6° distrito.



**LES SEMINAIRES DE LA REGLE DU JEU**  
DÉBATS ANIMÉS PAR ALEXIS LACROIX

**« A LACAN SA LACUNE »**

**I. PERCER LE JEU DE LACAN ?**  
Le dimanche 18 septembre, à 11 heures

Avec Anaëlle LÉBOVITS-QUIENEHEN, psychanalyste, philosophe, directrice de la revue *Le Diable probablement* (Verdier)  
Jacques-Alain MILLER, psychanalyste, rédacteur du Séminaire, auteur de *Via de Lacan* (Navarin)  
Philippe SOLLERS, écrivain, directeur de *L'Infini* (Gallimard)

**II. L'AMOUR DE LACAN**  
Le dimanche 25 septembre, à 11 heures

Avec Monique CANTO-SPERBER, directrice de l'École Normale supérieure  
Benoît JACQUOT, cinéaste  
Lilia MAHJOUB, psychanalyste, ancienne présidente de l'École de la Cause freudienne  
François REGNAULT, philosophe, écrivain, et dramaturge

**III. LACAN LITTÉRATURE LITTÉRATURE**  
Le dimanche 2 octobre, à 11 heures

Avec Clotilde LEGUIL, psychanalyste, auteur de *Sartre avec Lacan* (à paraître)  
Eric MARTY, linguiste et essayiste  
Catherine MILLOT, écrivain et psychanalyste, auteur de *O Solitude* (Gallimard)  
Jean-Claude MILNER, linguiste et philosophe, auteur de *Clartés de tout* (Verdier)

**ENTRÉE LIBRE**

Au **Cinéma Saint-Germain-des-Prés** \* 22, rue Guillaume Apollinaire, Paris 6<sup>ème</sup>

CONTACT/RÉSERVATION : [REDACTION@LAREGLEDUJEU.ORG](mailto:REDACTION@LAREGLEDUJEU.ORG)

## CORREO

**Jacques Sédat. Stein y Lacan.** Usted señaló en LC las jornadas de homenaje a Conrad Stein. El había conocido muy bien a Lacan quien, en varias oportunidades, lo había invitado a intervenir en su seminario. En *L'Enfant imaginaire*, publicado en 1971, Conrad Stein evoca la importancia de los colegas que lo ayudaron en su itinerario intelectual. Pero, finalmente, sólo cita a Lacan. En este aniversario de Jacques Lacan, me parece que este homenaje que Conrad Stein pronunciara en vida de Lacan, merecía que se lo recordara.

“Son numerosos los psicoanalistas contemporáneos cuyo encuentro contribuyó, de una manera u otra, para que me comprometiera en la vía que es la mía, y entre ellos están los que deberían ser llamados para tal reflexión, cuya reminiscencia habrá sido particularmente fructuosa... Sólo quiero nombrar a Jacques Lacan porque estoy casi seguro de que encontrarlo jugó un rol determinante en mi manera de situarme frente a la obra de Freud. Menos por lo que pude pedirle prestado, menos por la fuente de inspiración que pude encontrar en un sistema de interpretación del que sin embargo no me ufano, que por haberle devuelto a la imaginación su derecho de ciudadanía en un psicoanálisis al que ahogaba el conformismo pseudocientífico. De cierta manera, y mientras que aún era tiempo, supo decir que “el emperador estaba desnudo”.

**¡Liberen a Rafah! Dominique Miller a JAM.** Acabo de leer en nuestro LC, el texto de este hombre que encontraste ayer a la noche. ¡Un grito! ¡Tan doloroso! Un dolor en eco con lo que vive la gente actualmente en Siria, atracados, encerrados o tomados como testigos en plena calle de cuerpos en suplicio.

Pensamos en Rafah encerrada, de la que hemos hecho el emblema de aquellos que son de este modo asesinados. ¡Este texto es impresionante por su coraje y su apertura! En particular, cuando espera que la revolución de los cristianos llegue a inscribirse en la continuidad de la llamada revolución árabe. Es verdad que uno queda siempre sin voz ante tal complicidad de los religiosos con las injusticias y las atrocidades. Este hombre religioso decidió decir. Que nuestra acción de hoy te haya permitido así encontrar tales testimonios era imprevisible hace poco. En creer que era necesario un lugar donde decir estas cosas, y que este Lacan Cotidiano sea éste. Es tanto mejor para nosotros también, que podemos, de este modo, hablar con estos otros. Y quizás hacer mover un poco al mundo. Lo que a priori no se espera por parte de los psicoanalistas.

**¡Liberen a Rafah! Florence Negra.** Estimado Jacques – Alain Miller, estas son las últimas noticias. Las tengo de M. Cantier: Francia y su Ministro de Asuntos Extranjeros se movilizaron para obtener la liberación de Rafah Nached. El vocero del Ministerio de Asuntos Extranjeros, Bernard Valero, se expresó sobre este tema. En el Ministerio de Asuntos Extranjeros, se puede contactar a: Sébastien Fagart. [Sebastienfagart@diplomatie.gouv.fr](mailto:Sebastienfagart@diplomatie.gouv.fr). ASF continúa siguiendo atentamente la situación en Siria, está en contacto con muchos abogados sirios para la familia Oulou de la ECF.

### ENLACES

La crónica de Philippe Sollers en el JDD – *Mi periódico del mes*

<http://www.lejdd.fr/Chroniques/Philippe-Sollers/L-actu-du-mois-vue-par-Philippe-Sollers-394787/?sitemapnews>

Y siempre *la Règle de Dieu*: <http://laregledudieu.org/>

ILUSTRACIÓN DE LA PÁGINA 1: Simon de Montfort, port à Toulouse

**LACAN COTIDIANO**

**Anne Poumellec, editora**

**Kristell Jeannot, secretaria general**

**Publicado on line por Navarin editores Eve Miller---Rose, presidente**

**Responsable de la traducción al español: Silvia Baudini**

### ÚLTIMA HORA / JAM ESTABA EN TOULOUSE este mediodía

Más de 250 personas retornaron en la penumbra del Teatro Sorano para escuchar a Jacques – Alain Miller, por la invitación de la librería *Ombres Blanches*, para continuar el septiembre lacaniano en Toulouse.



¿Qué iba a decir?

Estaba al filo de la actualidad. La entrevista de Mme. Roudinesco en *Libération* tuvo la ocasión de un placer irónico a expensas de la “historiadora-emisora-de hipótesis”.

Y después estaba allí el Seminario “impedido”. Jacques – Alain Miller ¿podía decir todo lo que quería el 18 de septiembre en el seminario “Perforar el juego de Lacan?”.

No. Quedaba por decir. En primer lugar hacer la historia de un significante, **La regla del juego** – que parte de su autor, Leiris. Después recordar que el juego es uno de los modos de la libertad. Sartre, filosofía de la libertad es un jugar que no cesa de preguntarse como el actor Kean de su teatro: “¿Es que yo juego?”

El juego no es posible más que en el significante. Y es también verdad que el significante puede destruir masivamente la vida cuando es puesto en la fórmula de la bomba atómica. Allí, el significante toca lo real. Allí está la clave del interés que Leiris tenía por la tauromaquia. Los semblantes del traje de luces quedan detenidos por la estocada real que nos hace salir del espectáculo. Presentación y no más representación. Si hay un Lacan que juega con el significante, hay también un Lacan que no juega, que se las agarra con lo que no se mueve, que no tiene juego, lo real.

Se podría decir lo mismo de Jacques – Alain Miller. – André Soueix

Traducción: Alicia Dellepiane

**FIN LQ 46**