

Viernes 2 de diciembre de 2011 00h00 (GTM +1)

Número 105 (Selección de artículos)

No me hubiera perdido un Seminario por nada del mundo – Philippe Sollers

Ganaremos porque no tenemos otra elección – Agnes Aflalo

www.lacanquotidien.fr

Lacan Cotidiano



• CRÓNICA •

BALTIMORE, 5 DE LA MAÑANA

EL PARTIDO DEL NO, EL "TEA PARTY" Y "OCCUPY WALL STREET"
por Pierre-Gilles Guéguen





• CRÓNICA •

BALTIMORE, 5 DE LA MAÑANA

EL PARTIDO DEL NO, EL "TEA PARTY" Y "OCCUPY WALL STREET"

por Pierre-Gilles Guéguen

He vuelto a leer el libro editado por Agalma en 1999 titulado "La psicosis ordinaria". En él encontré la clave de esta crónica, pero la desvelaré al final.

Mi interés al principio estaba focalizado por la vuelta a la política de **Newt Gingrich**. Antiguo *speaker* republicano de la cámara de representantes, Newt Gingrich negoció muy duramente con Clinton y obtuvo de él importantes concesiones para las tesis neoconservadoras de su partido antes de ser quien forzará al presidente a cerrar el gobierno (*government shutdown*) en 1995 —eso quiere decir por ejemplo que el gobierno federal deja de pagar a sus funcionarios. Es una decisión muy grave que Clinton asumió y que Obama recientemente ha hecho todo lo posible por evitarlo. Y resulta que las encuestas dan a Newt Gingrich, que llegó tarde a las primarias republicanas, un porcentaje superior al de los otros candidatos (27%). Michèle Bachman, candidato del Tea Party, Herman Cain, candidato financiado por los hermanos Koch millonarios de la industria del petróleo, o de Rick Perry, Ron Paul o Mitt Romney se han distanciado por él.

Tardó en entrar en la carrera pero hoy es favorito porque presenta una figura del **amo no incauto**, pero al mismo tiempo dotado de una experiencia seria de los entresijos del poder, contrariamente a los otros candidatos republicanos que acumulan meteduras de pata y torpezas cuando no escándalos. Los demócratas subrayan su brutalidad, su cinismo y critican su carrera reciente que esencialmente ha consistido en beneficiarse de su agenda hasta el punto que incluso los americanos —ávidos consumidores de lobbying— se conmueven. (1)

En un artículo publicado en la *New York Review of Books* (2) el universitario Andrew Hacker, recuerda que los EEUU son un país en el que los ciudadanos votan poco. Y sobre todo en las elecciones legislativas que tienen lugar en la mitad del mandato presidencial. Esto explicaría la ola republicana que aseguró a los conservadores en 2010 el control de la Cámara de representantes. También la oposición sistemática del partido republicano en participar en el juego político y la práctica del "filibustering" es decir, del bloqueo sistemático del Senado, que creció exponencialmente a la llegada de Obama al poder. **Así el partido republicano apareció como el "partido del No" manteniendo en todo un rechazo sistemático del juego político y pretendiendo únicamente la partida de Obama.** (cf. las declaraciones del jefe de la minoría republicana del Senado Mitch McConnell).

El Grand Old Party refleja el movimiento radical del Tea Party, que Andrew Hacker describe con precisión. El movimiento del Tea Party en efecto goza de una influencia sólida en el partido republicano, sin llegar a estar formalizado ni que mucho miembros del Congreso se atrevan a proclamar abiertamente su pertenencia a él. No es ni un partido ni una comunidad de opinión, sino una **“erupción liberal”** que ha atraído a individuos “convencidos de que pueden hacerlo todo solos si se les deja libres”. Rechazan en particular cualquier pretensión de los Estados y aún más del Estado Federal de ejercer el menor control sobre sus vidas. Sostienen “valores” tradicionales societarios que comparten contra el aborto, contra la Seguridad Social y el Medicare, contra el matrimonio homosexual, y por la libre posesión de armas. Pero en el fondo, como el autor apunta muy bien en su artículo, **quieren ser libres hasta el punto que cualquier vínculo social coercitivo como los impuestos u otras demandas del Estado toca a lo que consideran ser el corazón mismo de su ser. Es en este terreno donde siempre han crecido los totalitarismos.** Vehiculan una llamada a la desconexión que la **política del No**, puesta en marcha por el partido republicano, alimenta contribuyendo al hastío cada vez mayor de los americanos de la clase popular por “Washington” ¡Todos podridos!

El movimiento “Occupy Wall Street”, espontáneo y popular, no es sin embargo el espejo de izquierdas del Tea Party. Es un **movimiento populista, seguramente utopista también, pero desconocido en el paisaje americano.** Por supuesto está en New York, pero también hay manifestaciones en 17 grandes ciudades —Oakland por ejemplo— con las provocaciones de los “camorristas” que podían esperarse en la cita. Hace poco ha tomado un nuevo giro, siempre en la defensa de Main Street contra Wall Street, adelantando el slogan de 99% contra 1% desplazando el acento a la reforma fiscal pero también organizando manifestaciones —de acuerdo con los sindicatos— sobre infraestructuras que amenazan ruina como el puente de Brooklyn en New York.

Movimiento sin lider, “Occupy Wall Street” es una respuesta “liberal” —en el sentido americano— a la política demasiado moderada de Obama. El economista, premio Nóbel y cronista del New York Times **Paul Krugman**, desde 2008 no ha dejado de reprochar al Presidente el no haber explotado inmediatamente después de su elección su inmensa popularidad. Considera que ha tomado medidas demasiado tímidas en lo que respecta el relanzamiento del empleo —el “Stimulus”— la política de grandes inversiones y la regulación bancaria. Le reprocha sobre todo haber tratado a cualquier precio de hacer participar al partido republicano en el juego democrático en la Cámara de representantes y en el Senado. Perdió el tiempo e hizo concesiones que han dañado muy gravemente las reformas sociales que ocuparon sus dos primeros años de mandato.

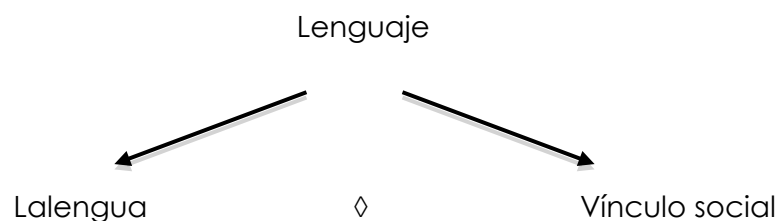
La decepción del electorado demócrata ha favorecido la irrupción de la revuelta. **“Occupy Wall Street” está también esperando un amo,** pero no es el mismo que aquel al que el movimiento del Tea Party llama en sus oraciones. El amo que inspira “Occupy Wall Street” es un amo que osaría un acto ante el cual Obama hasta ahora, ha retrocedido: **Franklin Roosevelt había osado la confrontación y no el compromiso.** Ganó las elecciones de su segundo mandato con el programa de austeridad y de grandes obras que sacó a los EEUU de la Gran Depresión. En su discurso de Madison Square Garden en 1936 decía esto:



"Durante más de cuarenta años han tenido una administración que en lugar de quedarse de brazos cruzados se ha arremangado. Seguimos haciéndolo. Hemos tenido que luchar con los viejos enemigos de la paz —el bussiness y el monopolio financiero, la especulación, los bancos sin escrúpulos, el antagonismo de clase, el sectarismo, los que se aprovechan de la guerra Habían empezado a considerar el gobierno de los Estados Unidos como un apéndice de sus propios negocios... Nunca las fuerzas han estado tan unidas contra un candidato. Son unánimes en su odio contra mi —y este odio, lo acepto, lo acojo... Me gustaría que dijeran de mi segundo mandato que es aquel en el que esas fuerzas encontraron a su amo. "

Obama es convocado al acto por las fuerzas concretas de "Occupy Wall Street", ¿sabrá interpretar esta llamada que es una llamada a la solidaridad opuesta a la del Tea Party? **Una llamada a la reconexión en un vínculo social digno. Esto es lo que Roosevelt, De Gaulle, Churchill hicieron en su momento, es lo que Bernard Henry Lévy supo hacer escuchar a Sarkozy.** Algunas fuerzas concretas piden un intérprete que no las deje derivar hacia la utopía (cf. El artículo de Anaëlle Lebovits-Quenehen a propósito de los indignados). Alguien tiene que atreverse a levantarse y ocupar ese lugar. ¿Podrá Obama?

Volvamos ahora a la página 335 del libro "La psicosis ordinaria" (3) Jacques-Alain Miller produce el siguiente esquema



Le añado un comentario sobre el nacimiento del concepto de *lalengua* en Lacan. **Cómo vehicula el lenguaje la norma y cómo desde 1968 en Francia se volvía "prohibido prohibir", servirse de la operación de dominio.** "De repente (p. 336) *lalengua* se distingue del lenguaje. Lo que llamamos el lenguaje está hecho de *lalengua* más el elemento social que la normaliza. ¿De dónde surge el significante amo? ¿De la rutina propia de la relación social? ¿De la conversación? ¿Del vínculo social? ¿Y si no hay vínculo social sin significante amo? Es un círculo"

Desde ese momento, forjando el concepto de la *lalengua*, Lacan invita al psicoanalista a servirse del padre en un mundo donde debemos pasarnos sin él. No es una llamada al padre del látigo, es una llamada a un padre que sabría decir sí a lo más particular del sujeto y de esta manera conectarlo al vínculo social. **Esto no es en ningún caso un desprecio del significante amo ni del Amo de antes, ni tampoco del "poder" ese esperpento foucaltiano.** Es un amo que interpreta la sociedad en el sentido de la conexión y no de la desconexión. Lacan de hecho desconfía de los "anarlistas" El amo esperado hoy es un amo capaz de producir el Acto que se desprende del bla-bla-bla del *management* de la "gobernanza". Igual que conviene al psicoanalista producir el acto que conecta con el vínculo social a los sujetos desorientados.

Habría que comentar largamente el matema del punzón que el esquema comporta. Supone un vínculo topológico y una ruptura de continuidad. Un ardid que no pone en continuidad directa la operación del psicoanalista y la del servidor del Estado. Sin embargo el psicoanálisis no es el enemigo de lo político, ni mucho menos. No, decididamente el Tea Party y Occupy Wall Street no son lo mismo. **Uno acentúa el aislamiento de los desorientados y el otro espera un intérprete que sabrá volver a dar su peso al vínculo social de solidaridad mínima que pide. La nobleza de la política es la otra cara del acto. Lo que me da ganas de releer las bellas páginas de Koyré sobre la República de Platón (4).**

Roosevelt supo encarnar esta nobleza, ¿podrá Obama?

(1) Rachel Madow Show del 21/11/2011 MSNBC.

(2) *New York Review of Books* vol. LVIII nº 13, a 18 de Agosto 2011. Hacker, A: "The next election: The surprising reality".

(3) *La Psicosis ordinaria. La convención de Antibes*.

(4) Koyré A. *Introducción a la lectura de Platón*.

Lacan quotidien publicado por navarín éditeur

INFORMA Y REFLEJA 7 DÍAS DE 7 LA OPINIÓN ILUSTRADA

- comité de dirección

presidente **eve miller-rose** eve.navarin@gmail.com

editora **anne poumellec** annedg@wanadoo.fr

asesor **jacques-alain miller**

redactora **kristell jeannot** kristel.jeannot@gmail.com

- equipo de lacan quotidien

miembro de la redacción **victor rodriguez**

diseñadores **viktor & william francboizel** vwfcbzl@gmail.com

técnico **mark francboizel & familia**

lacan y librereros **catherine orsot-cochard** catherine.orsot@wanadoo.fr

mediador **patachón valdès** patachon.valdes@gmail.com

responsable de la traducción al español **margarita álvarez**

m.alvarezvillanueva@gmail.com

maquetación **LACAN COTIDIANO** **emilio faire**

PARA LEER LOS ÚLTIMOS ARTÍCULOS PUBLICADOS DE **LACANQUOTIDIEN.FR** [pulsar aquí](#)

Traducción **julia gutierrez**